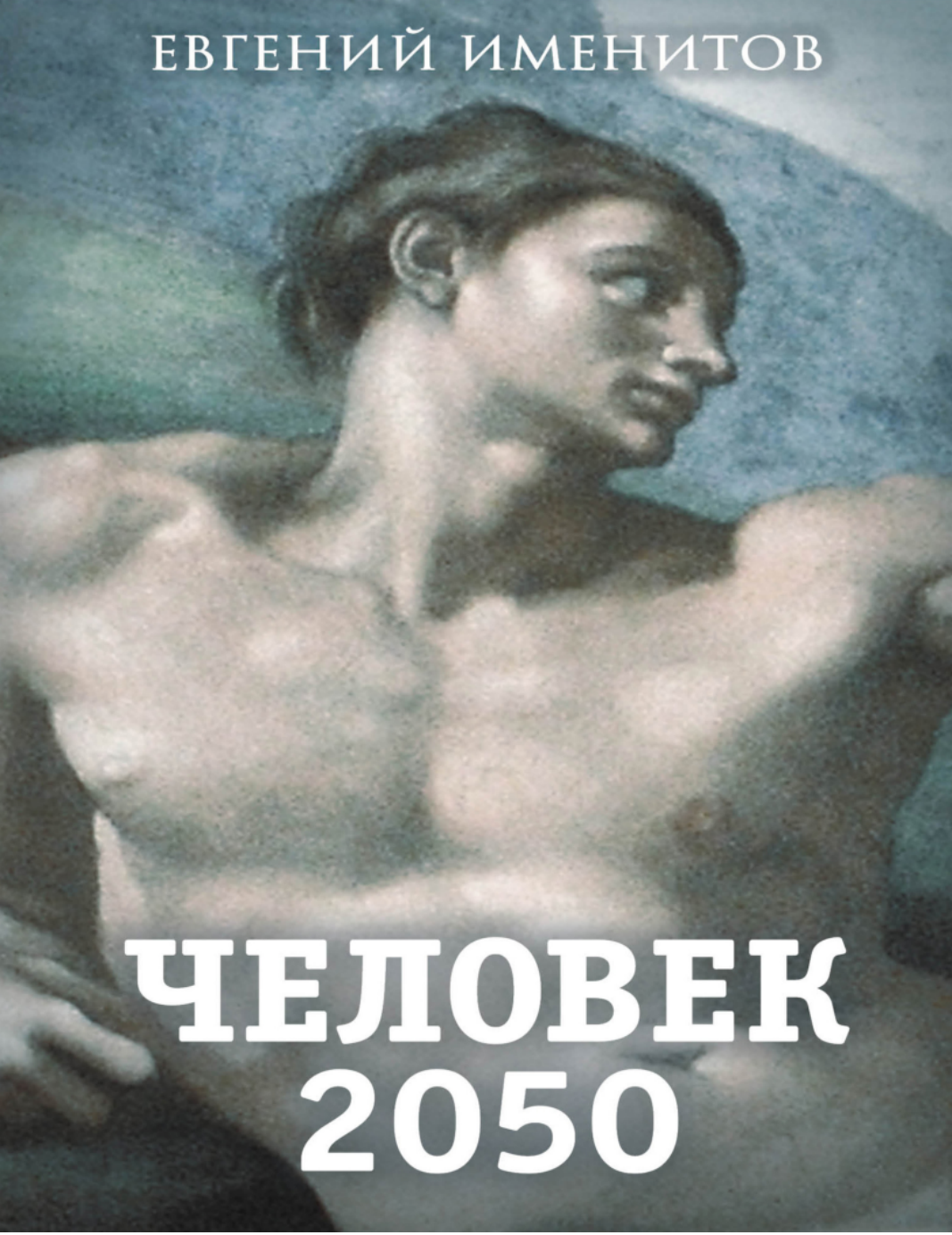
ЕВГЕНИЙ ИМЕНИТОВ



ЧЕЛОВЕК 2050

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

Эта книга расскажет о научных и социальных секретах – тайнах, которые на самом деле давно лежат на поверхности. Как в 1960-х годах заговор прервал социалистический эксперимент, находившийся на своём пике, и Россия начала разворот к архаичному и дикому капитализму? В чем ошибался Римский Клуб, и что можно противопоставить обществу "золотого миллиарда"? Каким должен быть человек будущего и каким он не сможет стать? Станет ли человек аватаром – мёртвой цифровой тенью своего былого величия или останется образом Бога, и что для этого нужно сделать? Наконец, насколько мы, люди, хорошо знаем окружающий мир, чтобы утверждать, что мы зашли в тупик? Эта книга должна воодушевить и заставить задуматься любого пытливого читателя.

- Евгений Именитов
  - ○
  - ○ Человек vs. Аватар – अवतर – 阿凡达
  - ○ Вместо введения. Можно ли возобновить «прерванный полет»?
  - ○ Часть I
    - ■ Общество будущего
    - ■ Человек будущего
    - ■ Коллектив и толпа: в чем будущее?
    - ■ Вслед за В.И. Вернадским: законы биосферы и ноосферы Земли
    - ■ Обращение к Римскому клубу: Выбирая направление, или «О целях нашей цивилизации»
  - ○ Часть II
    - ■
    - ■ Физика будущего: теория эфира
    - ■ Экономика будущего
    - ■ Вместо заключения: загадка Фибоначчи
  - ○ Приложения

Евгений Именитов
Человек 2050

Псалом Давида. Псалтирь 143
Благословен будь Господь, скала моя,
обучающий мои руки войне
и мои пальцы – битве.
Он – милость моя и крепость моя,
прибежище мое и избавитель мой, щит мой,
Тот, на Кого я уповаю,
Кто подчиняет мне мой народ.

Господи, кто такой человек, что Ты знаешь о нем,
и сын человеческий, что Ты обращаешь на него внимание?
Человек подобен дуновению ветра;
дни его – как уходящая тень.

Господи, приклони небеса и сойди;
коснись гор – и задымятся они.
Брось молнию и рассей их,
выпусти Свои стрелы и смети их.
Протяни руку Свою с высоты;
избавь меня и спаси
от великих вод,
от рук чужеземцев,
чьи уста говорят неправду
и чья правая рука полна обмана.

Человек vs. Аватар – अवतर – 阿凡达

Начало XXI века ознаменовалось появлением так называемой «виртуальной реальности» – среды компьютерных коммуникационных сетей, в которую постепенно стали переходить процессы общения и иного взаимодействия людей.

Сейчас, к 2019 году, человеческие коммуникации четко можно разделить на те, которые происходят в реальной жизни (коммуникации off-line) и те, которые «виртуальны», то есть представляют собой только образ общения, обмена информацией, эмоциями в компьютерной сети (коммуникации «on-line»).

Поначалу почти все процессы on-line взаимодействия дублировались средствами привычного нам материального мира. Так происходит в некоторых сферах и сейчас. Например, при подаче заявлений и документов в суды и иные государственные структуры в многофункциональных центрах или специализированных сервисах (gosuslugi.ru, arbitr.ru и др.) сначала документ изготавливается на бумажном носителе, затем сканируется (переводится в электронную форму, т. е. в форму *электронного образа* документа), затем пересылается в государственный орган, где его распечатывают, то есть опять преобразуют в вещественную бумажную форму. Либо, как, например, в судах, просят представить исходный документ в виде оригинала или бумажной копии.

Однако с течением времени требование об использовании бумажных оригиналов умаляется: сами государственные органы и люди, которые туда обращаются, начинают изготовлять исходные документы сразу в электронной форме. Они подписываются электронной подписью либо их авторство удостоверяется иным способом (через авторизацию, паролями, SMS и т. д.).

Такая трансформация становится тотальной. Она началась и активно развилась с появлением глобальной информационной и коммуникационной сети Интернет, где подобные коммуникации on-line не только стали возможными, но и приобрели глобальный охват.

Пионерами и наиболее активными апологетами сетевой коммуникации являются банки и финансовые институты, именно они, а даже не государство, находятся в первом ряду институтов, внедряющих виртуальную реальность. В банковской сфере большая часть операций уже сейчас виртуальна, то есть существует только в виде электронных образов. Никто не выводит миллиарды операций на бумагу.

На втором месте идет вторая древнейшая профессия – журналистика, деятельность средств массовой информации.

Далее следует сфера услуг и только потом сфера обмена – торговля и розничная торговля. Ведь последняя требует пока еще передачи от продавца к покупателю материального носителя блага (товара). Однако по мере того, как информационные услуги и цифровые товары (программы) вытесняют материальные, первые захватывают всё большую долю общего покупательского спроса и внимания.

Разительные перемены видны повсеместно в обычной бытовой жизни. Если раньше при поездке в метро или электричке люди читали книги и газеты, сейчас доминируют планшеты и смартфоны. Более того, среди молодежи можно наблюдать массовый и устойчивый характер информационной связи *«устройство – человек»*. Это означает, что, например, в транспорте человек постоянно держит смартфон включенным и также постоянно использует его для обмена информацией или ознакомления с ней.

Меняется и предмет – то, что сейчас называют «контент», образованное от английского слова *«content» – содержание*. Главным информационным содержанием (контентом) для пользователей мобильных электронных устройств (смартфонов и планшетов) становятся короткие сообщения, реплики, которыми люди обмениваются в социальных сетях. Эти сообщения включают в себя четыре вида информации: текст, звук (аудиосообщения), картинки и видеозаписи. В последнее время устойчиво растет удельный вес видеосообщений, при этом длина текстовых записей сокращается.

Отдельным явлением в связи с этим является социальная сеть Twitter, где длина текстовых сообщений изначально и умышленно ограничена. О том, что новая тенденция к упрощению коммуникации и сокращению размера сообщений является устойчивой, свидетельствует также то, что теряют общественную популярность социальные сети, концепция которых предполагает публикацию длинных текстов и эссе, например Живой Журнал.

Информационные системы начинают массово заменять людей:

• Во-первых, потребности в материальном потреблении начинают замещаться потребностями в контенте, что сокращает мир материального производства, на него просто падает потребительский спрос.

• Во-вторых, компьютеры и коммуникационные сети начинают заменять людей, вытесняя их, отнимая у них работу. В банковской сфере, например, сокращается количество отделений, обслуживающих клиентов, в государственном аппарате сокращают чиновников (не во всех странах, но это дело будущего), на производстве и в сельском хозяйстве – требуется меньше рабочих.

• В-третьих, меняется система ценностей в обществе. Для человека становится более важным присутствовать и быть принятым и известным в виртуальном мире, чем в мире реальных вещей. «Героями» нашего времени становятся не ученые, космонавты, творцы и деятели материального мира, а болтуны-блогеры – шоумены XXI века.

Таким образом, на исходе первой пятой части XXI века мы можем утверждать, что значительная часть жизни человека из мира реальных вещей трансформировалась в виртуальный мир образов.

Всё бы ничего, но у цифровой экономики, как ее называют, есть своя обратная сторона.

Когда в конце XIX – начале XX века люди размышляли о плодах прогресса, им представлялось, что новые достижения техники освободят человека. Только мыслители-футурологи задавались мыслью о том, чем тогда будут заняты миллионы людей, освобожденных от необходимости материального и, как мы видим теперь, даже умственного труда в связи с ограниченностью ресурсов и необходимостью обеспечивать потребности огромного населения планеты?

В первой половине прошлого века появляются романы-размышления «О дивный новый мир» Олдоса Хаксли, написанный в 1932 году, и созданный в 1948 году «1984» Оруэлла. Хаксли предупреждает об опасностях ненасильственного тоталитаризма в форме доведенного до абсолюта массового общества потребления. Здесь ликвидированы и табуированы такие понятия, как семья и любовь, детей, изначально разделенных на касты, выращивают искусственно с использованием достижений генной инженерии и клонирования, культивируется ничем не ограниченная свобода сексуальных связей, а все психологические проблемы решаются с помощью легкого наркотика под названием «сома»[1].

В «1984» речь идет о тоталитарном стандартизированном

обществе, где под запретом находится главное человеческое чувство – «любовь», а за каждым членом общества установлен тотальный контроль. Этот контроль реализуется через все пронизывающую социальную структуру глобальной спецслужбы, которая не только присутствует буквально везде (ее агентура повсюду), но и даже возглавляет действующую подпольную оппозицию, контролируя ее. Эта структура – главный орган управления, олицетворяемый единой «партией» и «Большим Братом». Оруэлл делает свой прогноз создания глобальной тоталитарной распределительной экономики к 1984 году.

В «1984» мир разделен на три мегагосударства с похожими идеологиями: «английский социализм» в Океании, «необольшевизм» в Евразии и «культ смерти» в Остазии.

Однако даже Дж. Оруэлл и О. Хаксли как люди эпохи конвейерного производства не могли представить всех реалий будущего. Они предвидели глобализацию и появление мощных спецслужб, а также тупик капитализма и стремительный рост населения Земли, которые, весьма возможно, уже в ближайшее десятилетие действительно приведут к общемировой диктатуре и распределительной экономике.

Но они не могли предвидеть главного: что в таком обществе миллионы и миллиарды людей будут сделаны или, как нас пытаются убедить глобалисты и идеологи Римского клуба, «станут» не нужными.

У Дж. Оруэлла и О. Хаксли люди – только винтики тоталитарного будущего, покорные «белки в колесе» глобального миропорядка, но они, тем не менее, субъекты реальной жизни. Они могут быть духовными рабами, но некоторые из них способны на восстание. Люди сохраняют свою человеческую сущность.

В наше же время новые технологии в сфере информации, компьютерной техники и биологии уже сделали заявку на создание гибридного человека – биоробота, киборга, на исключение традиционного человека из жизни. Развитие искусственного интеллекта в будущем будет шаг за шагом заменять человека как материального субъекта жизни, как образ и подобие Бога, на *человек-образ, аватар*, существующий только в условиях и в рамках информационной сети.

Введение новой доктрины цифровизации и повсеместного продвижения виртуальной реальности производятся в условиях капиталистического общества, для которого человек – это отнюдь не вершина эволюции, а всего лишь один из факторов производства – «трудовые ресурсы».

И если человека начинает заменять машина или программа,

то устаревший фактор производства, каким даже в глобальном капитализме остается человек, будет попросту вытеснен, уничтожен, сдан в утиль. Мы сейчас массово не используем паровые движители, которые были наиболее массовыми еще в начале XX века, уходит в прошлое проводный телеграф, многие газеты перестают выходить на бумаге.

То же самое не только возможно, но и прямо и самоубийственно планируется мировой интеллектуальной и деловой элитой для человека как такового. Под цифровизацию подведена философская основа культа Mortis (смерти) человека живого как отживающего свой век такими философами, как Мишель Фуко[2], Жак Деррида[3], Жиль Делёз[4] и Д. Деннет[5].

Если Деррида в своих работах широко применяет символизм («деконструкция») и не совсем явную терминологию, лишь намекающую на то, что человек в его традиционном виде становится ненужным и подлежит «демонтажу», то его коллега французский философ-постструктуралист Жиль Делёз совместно с психоаналитиком Феликсом Гваттари в их работе «Анти-Эдип» (1972) прямо вводят понятие «тело без органов». Дениэл Деннет вовсю говорит о «думающих машинах». Заметьте, не о человеке, а именно о машинах!

Наш соотечественник русский философ Владимир Александрович Кутырёв посвятил этому течению современной философии, направленному на уничтожение человека *as is* (как такового) и его замену думающей машиной, разоблачению «культа смерти», отдельную монографию «Человеческое и иное: борьба миров»[6] (Издательство «Алетейя», СПб, 2009).

Таким образом, цифровизация и общество, построенные на *образах – аватарах*, в нашем веке делают (уже сделали) вызов самому существованию человека.

Именно поэтому речь в этой книге пойдёт о противопоставлении «Человека» и его «Аватара»: Homo vivens *versus* Mortuus umbra, что можно перевести с латыни точнее, как «Человек живой против Аватара (мертвой тени)». Революционность противопоставления очевидна.

Но цифровой мир не хочет показывать нам сразу правду жизни и свою истинную цель – демонтаж традиционного человека. Кроме того, использование термина «аватар» имеет более глубокое содержание, подразумевающее не только переход к новому обществу, но, главное, неравный для всех в качественном плане переход.

В то время как одни люди станут в новом виртуальном мире только тенью прошлого человека, иные планируют себе другую судьбу – вечного аватара, неразрывно связанного с новой средой,

неуничтожимого и безвременно властвующего над миром.

В результате выхода на экраны в 2009 году популярнейшего фильма «Аватар» американского режиссера Джеймса Кэмерона это слово стало популярным.

Еще ранее в компьютерный оборот вошло и устойчиво укрепилось в нем слово «аватарка», обозначающее уменьшенную картинку – фотографию или иной образ участника интернет-конференции или социальной сети.

В действительности термин имеет гораздо более глубокое содержание и происходит с Востока.

На хинди (индийск. санскрит) «аватар» будет писаться अवतर. Фонетически звучит как резкое «ав-тар», с ударением на первом слоге. Переводится как «олицетворение», «нисхождение» – термин в философии индуизма, обычно используемый для обозначения нисхождения божества на землю, его воплощение в человеческом облике. Хотя на русский язык слово «аватар» обычно переводится как «воплощение», точнее его можно перевести как «явление» или «проявление».

Другая восточная культура – Китая, по своей письменности интересна тем, что любые слова и выражения раскладываются на иероглифы, каждый из которых является символом, имеющим смысловое содержание. В отличие от русского языка иероглиф – это не буква, которая означает звук, это символ, или знак, имеющий смысловое содержание. Поэтому китайское письмо именуют знаковым.

«Аватар» по-китайски будет «阿凡达» («Аватар» как название фильма Джеймса Кэмерона 2009 г.), или 化身 (олицетворение, воплощение, перевоплощение, буквально «преображаемое (перевоплощаемое) тело человека»), или 头像 (картина, снимок или скульптура головы), или 神像 (образ, икона, буквально «форма или образ духа»), или 人像 (буквально «изображение человека»).

Первое сочетание трех иероглифов фонетически при произношении по-китайски копирует звучание английского слова «avatar». В данном случае китайский язык использует близкое фонетическое заимствование так же, как мы используем его в словах «компьютер» (электронно-вычислительная машина), «революция» (восстание, бунт, переворот), «облигация» (обязательство) и других словах, которые были привнесены в наш речевой оборот из иностранных языков, при том, что на момент заимствования они могут иметь устоявшиеся русские аналоги (указаны в скобках). Это происходит потому, что так проще и понятнее, прежде всего для молодежи.

По сути же своей смысл трех иероглифов: 阿凡达 – гора,

холм/высокий; обычный, тривиальный; мудрый/мудрец – совершенно не передает содержание смысла слова «аватар» в китайском языке.

Другие сочетания иероглифов так же, как в санскрите, имеют строго смысловое значение.

Очевидно, что в современном китайском языке в отношении этого термина образовался смысловой разрыв, что симптоматично для ведущей, с позиции массовости, цифровой цивилизации современности. Такой же разрыв существует в сознании людей.

Одной из задач, которая ставилась при написании этой книги, являлось формирование образа будущего человека или человека будущего, каким мы хотели бы его видеть.

Другой задачей было – разоблачение того вызова Богу и Человечеству, с которым мы столкнулись в XX–XXI веках и который по-настоящему угрожает уничтожением современному человеку.

Наверное, это самое важное, так как определяет цель развития нашего общества стратегически, по принципу «от частного к общему».

Насколько удалось, судить вам.

Вместо введения. Можно ли возобновить «прерванный полет»?

Уважаемый читатель! В процессе написания предыдущей книги «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса»[7], при анализе событий и фактов советской и российской истории после смерти И.В. Сталина, у меня сложилось устойчивое впечатление «прерванного полета» нашей страны. Мне показалось, что как будто в конце 1960-х – начале 1970-х годов кто-то специально и на самом «верху» принял решение свернуть проект строительства общества будущего в СССР – того коммунистического общества, о котором в своем романе «Час быка» как об идеале писал Иван Антонович Ефремов.

Полет был прерван не только в СССР. Создается впечатление, что в конце 1960-х – начале 1970-х сильные мира сего на всей нашей планете как бы договорились сообща остановить развитие общества. Некоторые технологии по-прежнему развивались, но деградировало общество в целом: цели и стереотипы молодежи были искажены. От устремления в космос и позитивного мышления идеологии ноосферы В.И. Вернадского, что невозможно не заметить, читая известных писателей-фантастов 1960-х, мировоззрение перешло к фатализму и негативизму, ужасам и войнам космоса. Умышленно насаждался стереотип того, что все пороки современного человечества обязательно последуют за ним в Космос. Но так ли это?

И вообще, может ли человечество Земли рассчитывать быть допущенным в Космос, опираясь на те ценности современного капиталистического общества, которые оно исповедует в настоящее время? Я полагаю и даже уверен, что это невозможно.

В предыдущей книге мне удалось обнаружить и подтвердить доказательствами множество фактов, когда нашу страну, а также другие страны мира системно разрушали, убивая прежде всего веру и нацеленность людей на расширение знаний, образования, навыков человеческого познания. Все это исподволь замещалось мещанством, или, как это принято говорить сейчас, психологией потребителя.

В этой книге я приведу новые факты этого преступления против нашего будущего, не только России, стран бывшего СССР, но и всего мира. Это и умышленная деградация математического образования, а также образования в целом (ЕГЭ, Болонский процесс и пр.), это дискредитация идеалов человека, это сворачивание программы советской информатизации, начатой

академиком АН УССР Глушковым и его соратником Китовым. Вы на буквальных примерах убедитесь, что то, о чем сейчас, в 2018 году, пишет, как о западных новинках, журнал «Популярная механика», не было новшеством для читателей «Техники молодежи» в СССР в 1964 году.

Большая сделка между алчными до денег и власти партфункционерами СССР и западным деловым миром в лице его представителя Дэвида Рокфеллера, одного из основателей Римского клуба, состоялась в конце 1960-х годов, возможно, в самом начале 1970-х. Именно тогда, в тайне от нашего народа, от народов стран СЭВ (большинство стран Советского блока и Восточной Европы) было принято решение о демонтаже коммунистического строя, и на этом пути были созданы институты-могильщики для общества будущего, цель которых – будущее безраздельное торжество олигархии. Это основанный Римским клубом МИПСА в Австрии и его филиал в Москве (ВНИИСИ) (1972 и 1976 годы, соответственно).

Очевидно, что без решения высшего партийного руководства сделать этого было нельзя. Но это делалось в тайне не только от народа, но и от непосвященных членов самой Коммунистической партии Советского Союза. Более того, я склонен думать, что многие исполнители-могильщики сами до сих пор не знают, в какой операции они участвовали.

В настоящей книге моя цель, несмотря ни на какие происки врагов будущего человечества, дать вторую жизнь тем идеям светлого советского общества, за возможность создать которые наш народ заплатил горькую цену революций 1905, 1917 годов, военного коммунизма и коллективизации, индустриализации и репрессий как источника дешевой рабочей силы, наконец, победы в Великой Отечественной войне – все это будет бессмысленно, если эти жертвы положены на алтарь грабительской олигархии.

Прочитав три мои книги: «Освобождение России. Программа политической партии» (2014), «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса» (2017–2018) и эту, вы должны понять также, что самая страшная разрушающая сила – это не внешняя опасность, а сила внутреннего разложения и предательства, когда к власти по безразличию и невниманию приводят и приходят не лучшие, а худшие из людей. Эта проблема не нова, но решена она может быть почти окончательно только в условиях общества будущего, децентрализованного, построенного на совершенно иных принципах.

Часть I
Человек и общество будущего

Общество будущего

В своем последнем интервью академик А.Д. Сахаров отмечал, что, хотя две главные опасности, угрожающие жизни на Земле (всеобщее уничтожение в ходе термоядерной войны или от экологических последствий), тесно связаны с прогрессом науки и техники, тем не менее прогресс есть движение, необходимое в жизни человечества. Он был убежден, что человечество вне прогресса существовать не может, так как это его форма существования[8].

При всей цикличности жизни с утверждением А.Д. Сахарова трудно не согласиться. Однако прогресс в широком смысле слова надо понимать как «всеобщее развитие», а не просто совершенствование технической стороны жизни человека.

Интеллектуальная и физиологическая деградация человека как биологического вида, находящегося в центре развития биосферы и ноосферы Земли, на фоне внедрения в его жизни самых новейших технических достижений не является прогрессом. Прогресс имеет место только там, где духовное и техническое развитие человечества синхронизированы между собой.

Замещение Человека – вызов Богу и историческая ошибка

В последнее время со стороны властных кругов нашей страны, России, проводится агрессивное распространение новой концепции, фактическими авторами и идеологами которой являются мудрецы Римского клуба.

Суть этой концепции – это тотальная цифровизация страны, без ее индустриализации, когда человеческое население России начинают замещать роботами (носителями искусственного интеллекта), поставляемыми иностранными государствами – локомотивами Римского клуба.

В своей предыдущей книге «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса» я писал о том, что еще в 1960-х годах рядом высших должностных лиц ЦК КПСС и членами их семей была заключена «большая сделка» по сдаче СССР Западу. Этот процесс невозможно было провести мгновенно. Поэтому развал Советского Союза потребовал длительного времени. Начиная с конца 1960 г. шли постоянные консультации А. Косыгина с представителем Римского клуба Дэвидом Рокфеллером, о чем последний подробно пишет в своих

мемуарах. В 1972 году совместно с Римским клубом СССР создает институт «реформ» МИПСА в Австрии, в 1976 году открывается его московский филиал, откуда вышли почти все «младореформаторы» 1990-х годов.

В своем первом исследовании на тему глобального управления – книге «Освобождение России. Программа политической партии» – я обозначил парадоксальный вывод, который сводился к тому, что современный предельно материалистичный мир, помешанный на потреблении, в корне интересов своих архитекторов является глубоко религиозным.

Фактически мы сталкиваемся со старой библейской борьбой добра и зла, Бога и дьявола, в котором бросивший вызов Богу падший ангел нацелен на то, чтобы уничтожить человека как главный результат божественного творения и образ всевышнего Бога.

Для убежденных атеистов настоящее заявление может показаться фантастичным, однако это не так.

Цифровизация в России и в мире в идеях Римского клуба нацелена на решение последовательно следующих задач:

• создание систем электронного интеллекта («киборгов»), которые в материальном мире создания благ (предметов потребления) и услуг смогут заменить собой человека;

• наделение киборгов юридическими правами сначала юридических, а затем и физических лиц, что позволит им реально конкурировать с людьми на рынке товаров и услуг;

• вытеснение киборгами работающего населения, которое вследствие более конкурентоспособных киборгов станет «ненужным»;

• уничтожение де факто «ненужного» населения разными путями: за счет повышения пенсионного возраста и снижения социальной защищенности работающих граждан, других мер по десоциализации общества, за счет болезней, регулирования рождаемости, военных конфликтов, снижения качества продуктов питания и их доступности;

• разработка автотрофного и/или бестелесного человека – искусственной формы жизни с безжизненной оболочкой. Приглашение людей к «замене тела»;

• полное уничтожение человека как образа и подобия Бога.

Уже сейчас по предложению, а отнюдь не требованию МВФ и Римского клуба наши алчные правители и бюрократия, которые почему-то решили, что именно им будет гарантировано место в новом мире, готовят условия для реализации вышеобозначенного плана. Я говорю именно о подготовке условий, так как научных

достижений и технологий внутри нашей страны для того, чтобы быть локомотивом в этом проекте, не имеется.

В настоящее время ведется планомерная и целенаправленная работа по оболваниванию населения, успешно реализуемая через средства массовой информации, проводится агрессивная десоциализация общества, снижается уровень образования в стране. Неграмотными людьми со сниженными аналитическими способностями проще управлять. Все это и есть подготовка условий.

Не могу не согласиться с доцентом МГИМО О.Н. Четвериковой[9], современным русским философом В.А. Кутырёвым, которые утверждают, что мир классического природного человека умышленно ведут к гибели.

Определим главные противоречия, имеющиеся между «человеческим» от природы и иным, тем обществом, которое построено или строится сейчас по всему миру, в том числе в результате развала социального государства в СССР и глобально[10]:

Тезисы текущего момента:

• Целенаправленно и в России, и по всему миру **снижается «социальность» как форма жизни людей**. Торгово-рыночные отношения, ведущие к всеобщей продажности (все покупается и продается), истощают социальный капитал, делают человека товаром, и только товаром, отождествляя его со всеми остальными вещами, которые торгуются на рынке. Рыночная мотивация не предполагает каких-либо иных критериев принятия решений, кроме прибыли, которые бы являлись определяющими. Если ради прибыли надо будет уничтожать человека, рыночная экономика пойдет и на это.

• **Экономоцентричное общество**, в котором действует «экономический человек». Все рассматривается через принцип рентабельности, в том числе человек. Законы экономики (всеобщей торговли) переносятся в социальную сферу: искусство, образование, здравоохранение, вводится диктатура «всеобщей продажности» – все продается и покупается.

• С учетом первого и второго положений **капитализм не имеет внутренних предохранителей** и объективно приходит к коллапсу, что способно на современном уровне технологий уничтожить не только его, но и всю человеческую цивилизацию.

• **Апофеоз эгоизма**. Как пишет В.А. Кутырёв, «Бог зла» – дьявол. Он – эгоист по определению, всегда. Поэтому логично, что за отказом от Бога следует отказ от принципа добра.

• **Либерализм** как отказ от принципа «служения», когда

человек действует только в своих личных, корыстных интересах, а не действует в интересах всего человеческого рода.

• **Идеология мещанства. Материализм целей человека**. Даже Бога просят о материальном благополучии, что, конечно, важно, но не исчерпывает широту человеческого кругозора.

• **Атеизм и психика вместо души**, этика и закон как правила бизнеса, когда разрешено все, что не запрещено (концепция «правового государства»). Отсутствие внутренних, личностных сдерживающих доминант.

• **Обезбоженная техногенная цивилизация**, в которой доминирует форма (технологии), а не содержание (дух, душа). Главным для человека становятся виртуальные флуктуации, то есть коммуникация и присутствие в Сети.

Антитезисы (что Человечество может противопоставить Тезисам?):

Культура как дух народа, его ценностные образы и ориентации, цели и идеалы.

Дух человечества как непосредственное содержание, сердце и кровь культуры.

Принцип «служения»: каждый человек действует в интересах сохранения человеческого рода в целом и его продолжения.

Нравственный императив внутри человека[11]**(«моральный закон» И. Канта) вместо «правового государства», в каковом границы дозволенного определяются внешними причинами – писаным законом.**

Приоритет идеальных целей перед материальными: сначала духовное, только затем – иное.

Религиозное или иное духовное сознание, наличие внутренних духовных доминант, «стержня» внутри человека.

Постиндустриальное общество и человек

Именно сейчас, в XXI веке, идеи глобального техногенного мира стали как никогда реальными, так как появились все возможности к их воплощению. Прежде всего появились механизмы для контроля и управления одновременно миллионами людей и процессов, а также средства для замещения этих людей техникой в ближайшем будущем.

Сверхусложение современного производства требует, как правильно отмечает в своих работах В.А. Кутырёв (см. «Человеческое и иное»), не конкуренции, а детального и

тотального планирования и, главное, концентрации экономической и политической власти, без которой такое планирование оказывается невозможным.

К планированию и распределительной экономике глобально подталкивают объективные причины:

• исчерпание легкодоступных и дешевых ресурсов;

• усложнение технологии и рост необходимых издержек, связанных с производством и логистикой;

• рост степени глобальной конкуренции между ТНК (транснациональные корпорации) и неконкурентоспособность тех производителей, которые не могут гарантировать низкие цены, высокое качество и доступность товаров в длительной перспективе.

Отсюда появляется крайняя необходимость исключить из любой производственной цепочки «паразитический интерес» – посредников, которые не создают добавленной стоимости, не улучшают товар, не участвуют полезно в его производстве или доставке, но забирают часть его стоимости, участвуют в ее увеличении, то есть в снижении конкурентоспособности товара.

Поскольку товары по завышенным и «накрученным» ценам не продаются на международном рынке, побудителями гонки производителей выступают ТНК, которые могут себе позволить сверхпланирование, что обеспечивает массовую доступность, качество и низкую цену.

Конкурирующие производители, в том числе из России, «убиваются» за счет системной диверсии, которая была начата при развале СССР в форме разрушения экономических основ хозяйствования в стране, в том числе выразившегося в коммерциализации образования и здравоохранения, децентрализации энергетики, росте коррупционных проявлений. Все эти подрывные действия привели к масштабному поражению фундамента государственной системы. Они, до последнего времени поощряемые с Запада, сделали нашу страну и ее экономику медленными, дорогими, а значит, неконкурентоспособными в глобальном плане. Понятно, это утверждение не вполне касается сырьевого сектора. Но это не столь важно, так как сырье – больше продукт природы, чем человека.

Именно поэтому поставкам сырья дан «зеленый свет», при этом в будущем ТНК претендуют на глобальные полномочия по распоряжению сырьевыми ресурсами всего мира, именно они, а не государственная власть отдельных стран. По-видимому, в будущем произойдет слияние этих двух институтов.

В новой экономике нового века обладание собственностью

потеряет свое прежнее значение, так как собственность – это дополнительный барьер, объект иммобилизации («заморозки») капитала.

Купить собственность – значит «заморозить» капитал. В новом веке мы переходим к реалиям объединения и передачи капитала, без перехода титула собственности. Движение капитала в любых его формах будет контролироваться информацией и информационными системами, а в целом – Сетью.

Главную роль в новой экономике будут играть интеллект и образование, именно поэтому эти сферы всячески подрываются в конкурирующей среде. Новым усилителем станет не просто техника, а искусственный интеллект.

Для экономики образование (система знаний), интеллект и искусственный интеллект – все это не что иное, как выражение творческой способности человеческого общества объединять капитал – факторы производства во всех выражениях (усилий, ресурсов).

Это проходит на фоне глобализации экономических, научных и социальных процессов, люди активно перемещаются по всему миру. Часто миграции вызываются искусственно. Глобальное «перемешивание» человеческих масс и всепланетарное производство требуют, и с каждым годом все больше, глобального управления.

Следующим уровнем глобальной интеграции станет объединение экономических агентов через информационные, а не денежно-расчетные системы. Первый шаг к этому в виде *blockchain*-технологий уже сделан.

Можно предполагать, что в будущем будет построен мир информационных машин, лишенный живого общения, социальной общности и человеческого братства, духовного и личностного начала.

Все вышеперечисленное станет (может стать) базой и предпосылками постепенного вытеснения живого человека из жизни нашей планеты, если не будут изменены приоритеты глобального развития человеческой цивилизации.

Нравственный императив: наследие И. Канта и «последнего коммуниста XX века» Ивана Ефремова

И. Кант в заключении к своей известной работе «Критика практического разума» писал:

«Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и

продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне»[12].

Благоговение Канта перед «моральным» внутренним законом – это не только философское утверждение, но еще и религиозная вера.

Кант полагал, что совесть человека, живущая внутри его, содержит закон нравственный, который человек не может творить сам, он также не возникает из соглашения между людьми, так как происходит от Бога-творца, с которым тесно связан наш дух. Этот дух и определяющий его закон независимы от нашего желания. Творец этого закона – высший законодатель, независимо от того, как мы его называем.

Все дальнейшие после И. Канта прогнозы относительно развития Человека и Человечества сводились к анализу всего двух групп причин, определяющих будущее: морального закона и внешних обстоятельств.

В прошлом веке, особенно в периоды после Революции 1917 года и Второй мировой войны, главными творцами моделей образа будущего являлись писатели-фантасты.

Среди известных имен можно назвать такие: Г. Уэллс[13], Рэй Брэдбери, Айзек Азимов, Гарри Гаррисон, Олдос Хаксли, Джордж Оруэлл[14], И. Ефремов, братья Стругацкие и др.

Ученый и писатель-фантаст И.А. Ефремов являлся одним из тех, для кого будущее человечества виделось обществом социальной справедливости, основанном на максимальном развитии творческого и духовного потенциала человека.

Спустя более 50 лет после выхода его произведений («Час быка», «Туманность Андромеды» и др.) могу утверждать, что законы развития человеческого общества были определены Ефремовым абсолютно верно. Коррекция требуется лишь в деталях.

Более того, некоторые его мысли из личной переписки, опубликованные только в начале 1990-х годов, оказались пророческими.

Ниже дается выдержка из письма Ивана Антоновича Ефремова, адресованного его коллеге – американскому палеонтологу Эверету Олсону. Обратите внимание! Письмо датировано 1969 годом. Все еще впереди: кризис социализма в СССР, развал социалистического блока в Европе, Перестройка, Горбачев, развал СССР, грабительская приватизация в России, ельцинские «демократические» реформы, расстрел парламента в 1993-м. Но И.А. Ефремов как мыслитель-социолог уже тогда предвидел неизбежность и будущую глубину деструктивных процессов в нашем обществе, предвидел их тогда, когда многие

об этом и не помышляли вовсе. Итак, читаем[15]:

«…Некомпетентность, леность и шаловливость „мальчиков“ и „девочек“ в любом начинании является характерной чертой этого самого времени. Я называю это „взрывом безнравственности“, и это, мне кажется, гораздо опаснее ядерной войны. Мы можем видеть, что с древних времен нравственность и честь (в русском понимании этих слов) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утерю нравственности. Это является единственной действительной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения.

Когда для всех людей честная и напряженная работа станет непривычной, какое будущее может ожидать человечество? Кто сможет кормить, одевать, исцелять и перевозить людей? Бесчестные, каковыми они являются в настоящее время, как они смогут проводить научные и медицинские исследования? Поколения, привыкшие к честному образу жизни, должны вымереть в течение последующих 20 лет, а затем произойдет величайшая катастрофа в истории в виде широко распространяемой технической монокультуры, основы которой сейчас упорно внедряются во всех странах, и даже в Китае, Индонезии и Африке….

Как всегда, Ваш любящий друг И. Ефремов (Старый Эфраим)».

В статье «Следы человека, которого еще нет»[16] (1967 год), в ответ на вопросы корреспондента журнала «Техника – молодежи», Ефремов отмечал:

«Для меня социально-экономические проблемы будущих десятилетий, столетий, даже тысячелетий неотъемлемы от психолого-этических проблем. Почему? Мир раздираем великим множеством больших и малых противоречий, решение которых не под силу человеку, некоммунистически воспитанному. Коммунистическое воспитание – это вовсе не социальная надстройка, как мы думали раньше. Это производительная сила общества. Подобно тому, как экран мгновенно увеличивает изображение в кинопроекторе, **такое воспитание позволит во много раз повысить производительные силы будущего общества**. Если ставить пределы, лимитировать предприимчивость и инициативу, в человеке неизменно убивается в зародыше самостоятельность мышления, как, может быть, и полет фантазии…

Некоторые экономические проблемы, решаемые сегодняшним человечеством, – всего лишь вопросы экономических излишеств. Ежегодные эпидемии смены одежды, погоня за модными вещами как естественное следствие боязни показаться консервативным во вкусах, тысячи сортов вин, яств, напитков – весь этот современный антураж вовсе не обязательно захватывать с собой в будущее…

Некоторый аскетизм – не такое уж страшное зло, как это кажется многим. **Человек должен самоограничивать себя.** Ведь если дать неограниченную волю в удовлетворении потребностей, человечество вскоре превратится в огромный разноязыкий театр бытовой трагедии. Попробуйте подарить обывателю пятисотсильный „фиат“ из чистого серебра. „Хочу золотой или из платины, – изречет обыватель. – А у соседа вот мебель черного дерева, а у меня только, мол, красного…“ И так далее, до бесконечности, ибо такого рода запросам предела нет. Тут даже у доброго джинна из сказки опустились бы руки. Следовательно, вопрос не в том, чтобы насытить мир предметами роскоши, тщеславия, удовлетворения эгоистических потребностей, но в том, чтобы переводить эти потребности на все более и более высокую духовную ступень. Чтобы человек мог легко обойтись без модной побрякушки, без наливки и настойки, пусть даже вкусных, но зато чтобы он задыхался от жажды воплотить в образы слова, звуки, краски. От жажды творчества.

Это проблема двусторонняя: **мы должны наращивать аскетизм по мелким потребностям и наращивать потребности в более высоком, я бы сказал, высшем плане.**

Тем более что пределов этим „высшим“ потребностям нет и никогда не будет. Таково свойство нашего разума, всей человеческой природы. Едва постигнув мыслью туманность Андромеды, я невольно стремлюсь дальше, уже мне хочется объять Галактику, несущую на Землю свет из чудовищной дали 150 миллионов парсек. Кому бы не хотелось вырваться из пределов земного, солнечного, галактического тяготения? Кого не будоражат идеи иных, неземных форм существования? Примем за истину, как оно, очевидно, и есть, что мы сейчас стоим на краю бесконечности – бесконечности в смысле множественности миров, огромного количества явлений и, значит, беспредельности познания. Следовательно, у нас, у разумных существ, обживающих Землю, неисчерпаемая возможность для удовлетворения наших духовных потребностей. И если, реализуя эту возможность, мы станем вдобавок ко всему пропускать слова, звуки и краски сквозь свое сердце, превращать все в искусство – тогда и само искусство будет многогранным, бесконечным, как

вселенная».

Надо сказать, что у Ефремова было свое представление о подлинном коммунистическом воспитании, которое он отнюдь не отождествлял с пустым зазубриванием догматов марксизма-ленинизма и абсолютной покорностью власти партноменклатуры и ее карательной руки – КГБ СССР. Более того, эти рудиментарные органы современного общества подверглись критике писателя в его романе «Час быка»[17].

Дальше в этом же интервью Ефремов размышляет о вреде человеческого индивидуализма. Действительно, зашедший в явный тупик капитализм – это общество, построенное на идеологии индивидуализма. Главное – это «я», то, о чем думают в первую очередь. «Мы» только потом и только тогда, когда существует установленный законом под угрозой наказания запрет на нарушение общих интересов. Однако мотивация по принципу запрета никогда не достигнет такой же эффективности, как внутренний порыв, то есть убежденность человека, его жизненные принципы.

Если мы рассмотрим ведущие индустриальные культуры современного капиталистического мира: США, Германию, Японию, мы увидим, что высокие качество и сложность их продукции обеспечены культурными доминантами общества. В США индустриальная культура показала стремительный рост на фоне увлеченности молодежи путями освоения космоса и компьютерной техникой. Это было внутреннее убеждение и порыв американской молодежи. То же касалось и поколения так называемых шестидесятников в СССР. В Японии методичность и скрупулезность являются национальными качествами народа, проистекающими из того, что в течение столетий японцы освоили чрезвычайно трудоемкую культуру возделывания риса. Германия – еще с XIX века была нацией наиболее активного внедрения разных промышленных новшеств, которая вела постоянную гонку с Великобританией в области индустрии. Две эти державы, а значит, и их научные и промышленные круги – боролись за доминирование на европейском континенте. Их борьба особенно обострилась после поражения Франции в войне с Германской империей в 1871 году, когда экономика Германии стала номером один в Европе.

Все успехи имели место именно тогда, когда индивидуализм уступал хотя бы часть жизненного пространства коллективизму, традиции, внутренним принципам организации общества или общему порыву в будущее.

В стремлении развития коллективизма Ефремов, будучи идеалистом, считает, что будущее – за коллективным

воспитанием, за воспитанием детей вне семьи или на первой ступени в расширенной семье. Он предлагает «выбить клин», который отделяет ребенка в семье от внешнего мира, позволяя ему думать о себе как о какой-то несколько привилегированной единице, претендующей на особые права.

«Сомнительно, чтобы человек вырос индивидуалистом, когда чуть ли не с первых дней своего существования в обществе он понял, осознал, что мамы и папы для него – практически все женщины и мужчины, что абсолютно все соотечественники заботятся о нем», – считает И.А. Ефремов.

В своих стремлениях ученый и прав и не прав одновременно.

Безусловно, мы должны снимать шоры индивидуализма, однако также надо понять, что связь ребенка с семьей и родителями не является пережитком прошлого, а объективно выраженная необходимость его психологического здоровья.

Врачам известно, что только что рожденный малыш, будучи положенным на живот матери, сразу стихает, даже не получив никакой пищи. Между матерью и ребенком существует устойчивая психологическая связь, механизм действия которой пока еще не объяснен.

Одно не противоречит другому. Социализация может и должна идти рука об руку с нормальной крепкой семьей. Задача семьи как раз – это не плодить инфантилизм в детях, но включать их в процесс творческого и интеллектуального развития в коллективе.

Ефремов был уверен, что **будущее – за универсальным, гармоничным образованием и воспитанием**:

«Показывать человеку правильный путь развития своих склонностей, анализировать его ошибки, устанавливать их причины и, так сказать, закрывать его на ключ от всего дурного, аморального — очень важно. Только тогда в мире переведутся изуверы, преступники, переведутся маниакальные ученые, которые ради своей науки готовы пожертвовать весьма многим. И мне не раз приходилось слышать такого рода рассуждения: „Ну, подумаешь там, пострадало несколько человек! Зато выяснена какая-то проблема“. Подобные разговоры бесчеловечны и аморальны с точки зрения коммунистического воспитания. Мне могут бросить упрек в морализаторстве, в суровости: бывают же, скажут, случаи, когда человек во имя науки решается пожертвовать жизнью. Отвечу: одно дело благородный порыв, подвиг на благо человечества. Но если человек позволяет себе решать вопросы жизни и смерти за других, если он считает себя правомочным на рискованный опыт или направление исследований, – такой человек независимо от чинов и званий

аморален. Его надо психологически исследовать и постараться устранить те психопатические причины, которые сделали его бесчеловечным.

Разные ученые и мыслители в разные времена задавали себе и миру вопрос: каков критерий нормальной психологии? Творческий экстаз, фанатичная увлеченность любимым делом, одержимость гениальной идеей – где здесь грань между нормальностью и психопатией?

Единственный критерий – общественное поведение человека. Его забота о ближнем, о счастье людей. Все другое, что не связано с человеколюбием, – более или менее замаскированные честолюбивые устремления, завуалированный практицизм, растворенный в красивых словах эгоизм».

В 1967 году, говоря о будущем, Ефремов сделал следующий прогноз:

«Я не представляю себе дальнейшего развития человечества без его выхода на дальние рубежи космоса, без контакта с другими цивилизациями. Все разговоры относительно того, что мы не поймем цивилизации, возникшие на других планетах, в других условиях, мне представляются беспочвенными. Упускают из виду очень важную закономерность: **вселенная построена по одному плану, из одних и тех же кирпичей-элементов, с одними и теми же свойствами и законами.**

Человеческое сознание, мысль, мыслящая материя строится с учетом этих законов, исходя из этих законов, является их продуктом, их отражением. Поэтому мы обязательно поймем, мы не можем не понять друг друга. Что касается области чувств, сферы искусства – такого рода контакты сначала будут нелегки. Мне кажется, что начальное общение и взаимопонимание пойдут прежде всего по научно-технической линии, по пути обмена информацией. И потом уже вместе с нашими звездными братьями мы станем подниматься на все более высокие ступени взаимопонимания в области чувств. Как я представляю себе подобные контакты?

В этом отношении я согласен с Фрэдом Хойлом, который говорит о том, что ключ к первому знакомству с неземными мыслящими существами – прежде всего использование теле-, радио- или других, принципиально новых видов волновых колебаний, звездные передачи. Кстати, такая идея еще до Хойла была высказана мною в „Туманности Андромеды“, где в день Великого Кольца цивилизации, разделенные многими десятками и сотнями световых лет, обмениваются информацией, не вступая в непосредственное общение друг с другом, используя галактическое телевидение.

Кроме того, я уверен, что мы найдем обходный путь через пространство и время. На это уже теперь есть некоторые указания в науке. Мы не будем проламываться сквозь бездны космоса на наших старомодных ракетах, сжигая чудовищное количество топлива. Мы заполним просторы вселенной земными аппаратами, использующими принципиально иные виды движения и энергии. Они придут на смену ракетным, атомным, даже термоядерным двигателям, подобно тому как паровой котел заменили турбина, двигатель внутреннего сгорания и электрический двигатель.

Не сомневаюсь: человечество отыщет другие пути в мирозданье. И тогда даже самые далекие звездные цивилизации окажутся от нас на расстоянии протянутой руки».

1967 год был годом надежды.

В 1968 году в журнале «Техника – молодежи» был опубликован фантастический роман Ефремова «Час быка» об олигархической диктатуре будущего на затерянной в космосе планете Торманс, свергнутой восстанием изнутри благодаря визиту людей из коммунистического общества планет «Большого кольца». Роман встретил восторженные отзывы читателей и резкую критическую реакцию из ЦК КПСС. 1969 год – начало разочарования окружающим миром, письмо к Олсону.

По сей день прогноз И.А. Ефремова реализуется по кризисному сценарию, предсказанному в 1969 году: саморазрушение нашей цивилизации продолжается, уровень безнравственности общества растет как в нашей стране, так и во всем мире.

Деятельность ефремовских «шаловливых мальчиков и девочек» приобрела такие масштабы, что они уже стали статистической величиной, то есть, проще говоря, охватили широкие народные массы. Имя им – легион.

Изучая этот процесс, два ученых из Корнелльского университета[18]: профессор Дэвид Даннинг и его аспирант Джастин Крюгер – в ходе тестов, проведённых со студентами для проверки грамматики, логики и даже чувства юмора последних, сформулировали правило, которое получило имя эффекта «Даннинга-Крюгера» (1999)[19], или «феномен незнания». Суть его кратко в следующем: *чем меньше мы знаем и умеем, тем меньше подозреваем о своем невежестве*.

Или в научной строгой интерпретации: люди, имеющие низкий уровень квалификации, делают ошибочные выводы, принимают неудачные решения и при этом неспособны осознавать свои ошибки в силу низкого уровня своей квалификации.

Это приводит к возникновению у них завышенных

представлений о собственных способностях, в то время как действительно высококвалифицированные люди, наоборот, склонны занижать оценку своих способностей и страдать недостаточной уверенностью в своих силах, считая других более компетентными. Таким образом, менее компетентные люди в целом имеют более высокое мнение о собственных способностях, чем это свойственно людям компетентным, которые к тому же склонны предполагать, что окружающие оценивают их способности так же низко, как и они сами[20].

Дэвид Даннинг и Джастин Крюгер отнюдь не первые исследователи, которые заметили эту закономерность. Еще великий Б. Рассел говорил: «Одно из неприятных свойств нашего времени состоит в том, что те, кто испытывает уверенность, глупы, а те, кто обладает хоть каким-то воображением и пониманием, исполнены сомнений и нерешительности». Или приведем цитату китайского философа Конфуция: «Истинное знание – в том, чтобы знать пределы своего невежества».

Сейчас, к сожалению, во многих областях, во всяком случае в нашей стране, действуют люди, которые свободно принимают на себя и на возглавляемые ими коллективы риски, не осознавая и, главное, не желая осознавать пределы своего невежества. Изменение через познание подменено ими возможностями административно навязывать любые решения, опираясь на точно таких же, как они, знатоков. Крайне плохо то, что при этом привлечение специалистов для консультаций либо не производится вовсе, либо имеет показной и факультативный, необязательный характер.

Философия, без которой глобальное будущее невозможно

Попробуем воспарить над политической картиной современного мира и посмотреть на него с позиции дальнего потомка существующего поколения. Тогда мы сможем заметить важную вещь: политическая практика манипулирования информацией, которая была успешна в прошлых веках, уже не только неэффективна, а оказывает крайне отрицательное влияние.

Любое решение, победа или поражение сначала происходят в наших головах, и лишь затем руки и действия следуют воле.

Политики всегда пытались с разной степенью успеха манипулировать народными массами. Битвы гладиаторов в Колизее, триумфы римских императоров, роскошные дворы и праздники монархов и феодалов, средневековые карнавалы как

формы «пряника» для народа, инквизиция и цензура как формы кнута – все эти меры позволяли владыкам неизменно добиваться нужного результата. Главным образом потому, что они были в состоянии давать обществу ту картину мира, которую желали, и не пускать информацию, которая ей противоречила.

XXI век изменил все: информация приобрела тотальный и неуничтожимый характер. Интернет стал большой библейской книгой, фиксирующей почти все факты общественной жизни и, главное, запоминающей их на неопределенный срок.

В новом веке задача информационного доминирования претерпела существенные изменения: вместо селекции и ограничения правители и правительства стараются навязать народу свой образ реальности — представляя свою информацию как правдивую, а другие точки зрения — ложью. Это совершенно иная игра, которую мы можем назвать «битва за правду».

Человека уже почти нельзя оградить от информации, но можно попытаться навязать ему свою картину реального мира.

Действуя старыми методами, государства и их лидеры только плодят лицемерие и фанатизм. Первое – у тех, кто имеет время и разум для анализа, второе – у тех, кому выгодно не думать или не знать. Причем вторая группа действует по разным, часто вполне рациональным причинам: удовлетворенность комфортом имеющейся среды и нежелание перемен к худшему (социальная группа «стабильности»), группа «большинства», группы равнодушных и неспособных к анализу.

Кроме этих групп, необходимо выделить активно мыслящих и действующих людей, которых русский историк Лев Гумилев назвал пассионариями: эти люди, обладая внутренней избыточной биохимической энергией, нацелены на перемены и готовы добиваться их с риском для собственной жизни.

Почему же старые методы прошлых веков опасны для манипуляторов и обществ XXI века?

Дело в том, что, не имея полноценной возможности проводить селекцию информации и осуществлять цензуру, власть вынуждена держать обывателя в информационной узде исключительно за счет того, что она создает на него самое мощное информационное давление. Делает она это по объективной причине, часто стремясь заглушить неприятные сигналы правды.

Если власть врет, это большая проблема. В новой информационной реальности голоса миллионов правдоискателей-пассионариев сливаются в оглушительную волну сокрушительной силы. Чтобы перебить ее, лицемеры-властители вынуждены еще сильнее давить на народ.

Не выдержав давления, даже неслабые умы становятся апатичными, в информационном шторме все начинает казаться ложью, утрачивается вера во все. Люди, утратив веру, предпочитают заниматься своими делами, а мир – двигаться по инерции, не имея обратной связи с обществом.

Отсутствие обратной связи приводит к тому, что самые отчаянные политики теряют страх и в достижении своих целей, не встречая сопротивления внутри своих стран, способны привести наш мир к новой глобальной катастрофе.

Вы можете не согласиться со мной, но я не верю в международный терроризм. Терроризма как такового не существует. То, с чем мы сталкиваемся, – это диверсионные идеологизированные группы, созданные разными спецслужбами и работающие на правительства, корпорации и преступные картели. Их задача – устрашение.

Это инструмент, который развили до сегодняшнего состояния в XX веке, чтобы вести враждебную политику без прямого военного столкновения. Никаких солдат: армий, дивизий, полков, никакой политической ответственности. Только наемники с лозунгами-ярлыками, бандитствующие за деньги.

Мы должны понять прямо сейчас и все без исключения, что эта дорога лжи – дорога в никуда. Никого уже нельзя обмануть, так как мир стал информационно глобальным.

Единственное, чего достигают хозяева террористов так же, как хозяева оглашающего рупора СМИ, – это скорейшего конца своей власти.

Причины к тому следующие.

Капиталистическая формация подошла к пределу своей эффективности, с каждым годом в оборот вовлекаются ресурсы с падающей ценностью: мы тратим все больше, а получаем все меньше. Но энергия общества затрачивается не только производительно.

Представьте наш мир единым контуром, в котором, очевидно, справедлив закон сохранения энергии. Если вы потратите вашу энергию на одно дело, вы не сможете ее использовать для другого. Запасов нет.

Капиталистический мир сейчас – это единый контур. Направляя энергию контура на войну, дезинформацию и разрушение, мы не можем использовать ее же для созидания.

Затраты энергии на оглушающую ложь в СМИ или терроризм деструктивны, так как, кроме прямых затрат, мы имеем еще искалеченных морально и физически людей.

Особенно настораживают последние события, проявившие явные признаки бессилия ООН в решении критически важных

международных вопросов. Ситуация очень похожа на недееспособность Лиги наций перед Второй мировой войной. Слепой национализм стран-членов Совета безопасности и их нежелание слышать друг друга, последовательные нарушения Устава ООН, а также систематическое блокирование решений оппонентов – сводят на нет сам факт существования и идею создания этой организации.

Национализм хорош тогда, когда, следуя принципу природы, он образует этносы-нации, подобные биологическим клеткам. Межклеточные барьеры (границы) препятствуют распространению инфекции между клетками, так же как межгосударственные границы сдерживают негативные экономические, социальные и военные процессы.

Но в современном мире мы должны признать существование неделимого, связанного внутри тысячами способов глобального организма Человечества. Пытающиеся доминировать народы образуют раковые опухоли организма, стремясь развиваться через манипуляции другими клетками и разрушение, а не через нормальный рост.

Именно поэтому задача человечества на настоящем этапе: сохраняя нации как клетки единого организма, со своей самобытностью, создать подлинную центральную нервную систему, которая должна стать формальной и гласной, в отличие от кулуарных Римского и Бильдербергского клубов, представленной видными представителями разных народов – людьми творческого труда, творцами: учеными, мыслителями, публицистами, но никак не политиками-манипуляторами, поголовно соответствующими критерию Даннинга-Крюгера.

И, конечно, эта организация не вправе ставить перед собой низменные цели.

Главными вызовами XXI века являются следующие:

• Определение нравственного идеала (эталона) человека XXI века, с учетом религиозной, культурной и технологической истории человечества.

• Сохранение и увеличение плотности потока энергии, используемой человечеством (в расчете удельной мощности на каждого жителя). Это невозможно без совместного безбарьерного развития новых технологий в этой сфере.

• Обеспечение полноценного питания и здоровья населения и сохранения окружающей среды при существенном росте популяции Земли. О нереализуемости планов искусственного сокращения населения Земли я подробно писал в своей книге «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса» (Москва, 2018, на русском языке).

• Освоение космоса, поиск и контакт с внеземными цивилизациями. Многие выдающиеся мыслители XX века отмечали, что на пути этого контакта стоит прежде всего нравственная проблема. Весьма вероятно, что более развитые цивилизации уже «нашли» нас, в то время пока мы их не видим: из-за нравственного упадка общества современной Земли они избегают контактов с нами, полагая нас незрелыми для широкого освоения космоса.

Для достижения высоких целей мы должны максимально снизить любые деструктивные затраты внутренней энергии системы, сосредоточив наши ограниченные ресурсы на достижении именно высоких целей.

Рано или поздно мы придем к необходимости отвечать на эти вопросы и будем очень сожалеть, что потратили множество ресурсов на ненужную возню и распри, возможно, на войны и конфликты.

В этом глобальном процессе не может быть доминирующей силы, так как он имеет по существу всеобщий характер. В каждой стране нужны прежде всего люди-мыслители, стоящие у власти и понимающие реалии будущего. Нужны люди и даже поколения, готовые постоянно учиться, стремящиеся к знанию и творчеству, люди труда (физического, интеллектуального, нравственного).

Но сейчас мы все, особенно те, кто каждодневно принимают большие или малые решения в бизнесе, во власти или даже в быту, отвечаем за судьбу мира, так как информация доступна всем, и каждый из нас распоряжается своей частичкой глобальной власти.

Мы можем и должны ввести в наш каждодневный обиход следующие охранительные нормы:

• Главная задача – сохранение и продолжение традиционного Человека, человеческого рода, охрана и сбережение констант наследственной идентичности человека, его биологического кода (аутентичности ДНК). Человек – это цель, а не средство, в любом случае.

• Охрана жизни, включая ее диалектический принцип: цикличности смерти и возрождения человека, цикла «горения» человека; полового деления, которое обеспечивает комплиментарность мужчин и женщин, является причиной любви (*Omne procedit ex amore*) и неодиночества.

• Категорический императив Канта: оценка поведения частного не в свете личной выгоды и эквивалентного обмена (торговли), а в свете судьбы целого, к которому частное принадлежит.

Рыночной должна быть экономика, а не общество.
Технологическим должно быть производство, а не жизнь.

Устойчивость нашей цивилизации зависит от того, насколько человек захочет остаться человеком.

Диалектика дальнейших целей: выступить за человека живого или только за его электронный, мертвый образ – показана в таблице.

Человек живой	**Аватар**
Доминанты:	
• Поиск истины • • Общее благо • Ценность творчества	• Погоня за сенсацией и острыми ощущениями • Сиюминутная польза • Потребность
Человек-личность, творец	Человек-персонаж, потребитель

Доминанты:	
Человек-цель	Человек-функция (фактор производства или потребления)
Система мышления	Система памяти
Идеология жизни	Культ смерти

Содержание таблицы необходимо раскрыть более подробно.

Главной ценностью традиционного человека является его связь с жизнью как необходимым качеством его бытия. Каждый человек в отдельности и все человечество в целом имеют закон жизни – ее продолжение – вшитым в свое естество. Это находит яркое выражение в литературе и культуре всех народов, от античности до современности: спасению человека, особенно в условиях катаклизмов и войн, посвящены многие произведения: картина французского художника Теодора Жерико «Плот „Медузы“» (фр. *Le Radeau de La Méduse*) – о спасшихся на плоту после морской катастрофы пассажирах и экипаже фрегата «Медуза» (1816), картины Ивана Айвазовского «Девятый вал» (1850) и «Спасшиеся от кораблекрушения» (1844), картина

Брюллова «Последний день Помпеи» (1833), картина Василия Верещагина «Конец Бородинского сражения»; из современных советских и русских художников: картины А.А. Дейнеки «Оборона Севастополя» (1942), Бориса Неменского «Отцы-солдаты» (1971), «Тишина» (1967), «Дыхание весны» (1955), М.И. Самсонова «Сестрица» (1954), Н.Я. Бута «Боевые подруги», П. Кривоногова «Поединок» (1964), картина английского художника William Hatherell (1855–1928) «Медсестра, поддерживающая солдата и маленького ребенка» – во всех этих произведениях тематика одна: борьба за жизнь, радость жизни, радость уцелеть, размышления о жизни и бросающей ей вызов смерти. Это вечные темы, но именно они определяют духовную доминанту человека.

Это очень важно понимать. Для человека поддержание жизни своего рода, то есть всего человеческого рода, является одной из главных природных, естественных задач. Таким образом, мы должны сторониться того, что создает угрозу такому продолжению.

Попытка человека уйти в машину, слиться с техникой – это и есть в конечном счете шаг в сторону самоубийства так же, как, например, клонирование. Клонирование создает копии только одной особи – материнской или отцовской, однако в этом процессе нет акта творения, того диалектического процесса рождения новой жизни, когда встречаются мужчина и женщина, первоначально чуждые друг другу, для создания новой общей и близкой для них двоих жизни.

Краткость человеческой жизни не должна нас смущать, так как сама по себе жизнь – вечна.

В двух моделях различны и формы мышления. Человеческая мысль отличается от машинной, от так называемого искусственного интеллекта тем, что человек способен создавать новые смыслы как бы из ничего. Он сам по себе является смыслом. Человеческое мышление поэтому является живым, так как оно рождает новое.

Мышление машин основано на системах памяти, которые накапливают взятые из прошлого факты и их комбинации и подбирают решения по принципу наиболее вероятного совпадения или варианта. Этот принцип (алгоритм) был описан еще академиком В. Глушковым в 1960-х годах прошлого века. Чем больше вариантов и комбинаций данных (слов, знаков, предложений и даже текстов) введено в память, тем с большей точностью машина способна, например, строить фразы из слов. Также машины находятся вне конкуренции в области тех данных, которые могут быть вычислены или проверены математически, безусловно, если им известен соответствующий порядок

вычислений.

Но система памяти машин – это де факто только прошлое или, скажем по-другому, система мышления, построенная на анализе прошлого. Машина не мечтает в человеческом смысле этого слова. Она способна будет в будущем что-то придумать, только основываясь на заложенном в ее памяти. Если в «мертвую» память машины не будут поступать новые данные, она не сможет создавать новые смыслы. Такая система мышления конечна и в перспективе мертва.

Голем XXI века

XVII век в европейской истории оказался богатым на события, Европа буквально бурлила: две революции – в Голландии и Англии (1568–1648, 1642–1651), конец золотого века Испании, основанного на богатствах американских колоний, Смутное время (1598–1613) и Великий голод (1601–1603) в России; Русско-польская война (1609–1618); войны Швеции с Речью Посполитой (1600–1611; 1617–1618; 1621–1626; 1626–1629), Россией (1610–1617; 1656–1658), Данией (1611–1613; 1643–1645; 1657–1658; 1675–1679); создаются первые Ост-Индские компании – прообраз будущих ТНК: Английская (1600), Голландская (1602) и Французская (1664); Англия, Франция и Голландия начинают колонизацию Северной Америки (Джеймстаун – 1607, Квебек – 1608, Новый Амстердам – 1625), развязана длительная Голландско-португальская война (1602–1661), наконец развязана и идет тяжелая Тридцатилетняя война (1618–1648), закончившаяся Вестфальский мирным договором (1648), который на долгие годы установил новый мировой порядок и границы в Западной Европе.

Испытывая острую необходимость в финансировании военных расходов, правительства и крупные феодалы прибегали к помощи ростовщиков. А это ремесло в значительной степени относилось к основной сфере деятельности представителей еврейских общин.

И нельзя не отметить, что, ссужая в долг на ведение войн и уплату контрибуций, еврейские банкиры достаточно зарабатывали, вместе с тем обостряя народное недовольство, вызванное ростом богатства еврейских дельцов на фоне обнищания народных масс в военное время.

Стремясь защитить свои права, еврейские общины по всей Европе прибегали к разным приемам, чтобы укрепить свою власть и положение, придав себе статус, если можно так выразиться,

неприкосновенных жрецов, которые обладают тайным знанием и защищены им. Вполне возможно, что многочисленные легенды о волшебных способностях еврейских мудрецов вызывали страх и благоговение населения Европы той эпохи.

К подобным легендам относится появившаяся в начале XVII века в Праге еврейская народная легенда о созданном из глины искусственном человеке – «големе».

Создание голема приписывают знаменитому талмудисту и каббалисту – главному раввину Праги, Махаралю Йехуде Бен Бецалелю. По преданию, раввин создал себе (слепил) фигуру человека из глины и оживил ее, вложив в рот так называемый шем, или тетраграмматон, представлявший собой каббалистическую запись. Шем – это каббалистическая комбинация букв имени Бога. С помощью шема мертвая глина превращалась в живую материю, из которой становилась немым существом, на первый взгляд неотличимым от человека.

Истоки сказаний о способности иудейских раввинов с помощью каббалы совершать чудеса уходят в далекое прошлое[21].

Среди мистически настроенных еврейских ученых издавна считалось, что первая из Моисеевых книг «Генезис» скрывает в себе зашифрованную тайну, как Бог сотворил свет, человека и многое другое. Ключ к разгадке этой тайны якобы Бог передал Моисею на горе Синай вместе с Торой. Устная Тора была двойной. Первая – общедоступна. Другую, эзотерическую, трудно понимаемую каббалу Моисей якобы по приказу Бога оставил для себя и своих избранных учеников, которыми считают себя каббалисты.

Каббала имеет то же происхождение, что и Тора. Каббалисты скрывали результаты своей работы, потому что были убеждены в силе букв и слов. Правильная комбинация этих букв давала им слова, обладающие огромной силой. При этом самой большой силой обладало имя Бога и комбинации из него, то есть *шем хамфораш*.

Бога мы можем познать по результатам его деятельности, поэтому его имя нужно как-то описать, лучше сложением нескольких имен. Таким сложением является шем хамфораш. Это имя уже было произносимое, но так как оно давало смертным ключ к познанию всех тайн, произносить его мог только верховный жрец в Иерусалимском храме. Шем хамфораш существовал в трех вариантах – из 12, 42 или 72 знаков.

В Талмуде приводятся несколько рассказов о раввинах, которые смогли создать голема. Во всех из них для оживления глиняного человека было использовано некое священное слово из книги Сефер Ецира.

Шем использовался в заключительной фазе обряда, когда декламированием комбинаций Божьего имени он втягивал душу в уже готового голема. В качестве необходимого средства упоминается шем, который не произносился, а был написан. Обычно его писали прямо на лбу голема или на куске пергамента (бумаги), который прикрепляли ему на лоб, вставляли в рот или вешали на шею в виде амулета.

Созданный таким образом искусственный человек был несовершенный, скудоумный и немой. При этом он понимал, что ему говорят, и исполнял приказания. Но у него была одна опасная черта – с каждым днем он увеличивался в размерах и у него прибывала сила. Со временем он становился опасным для окружающих. Поэтому через 40 дней его нужно было лишить жизни, отобрав или стерев шем.

Исполнив свое задание, после отобрания у него амулета (шема) голем превращается в прах.

В пражских легендах оживленный колдовством глиняный истукан помогал своему хозяину выполнять черновую работу и изобличать людей, которые плели заговор против еврейской общины. Также он внушал окружающим страх и преклонение перед равви Бен Бецалелем как первым мудрецом.

Для нас этот феномен интересен тем, что, являясь технологией и орудием в руках человека его создавшего, голем был не только помощником, но и орудием разрушительной силы, угрозой своему хозяину.

В своей статье «Кибернетика и общество», опубликованной в журнале «Техника – молодежи» в далеком для нас сейчас 1965 году, действительный член Академии наук ЧССР профессор Э. Кольман[22] писал:

«Летом 1961 года, во время первого международного конгресса кибернетической медицины в Неаполе, мне несколько раз пришлось беседовать с всемирно известным ученым Норбертом Винером. В этих беседах Винер вновь и вновь возвращался к старинной легенде о Големе. Она гласит, будто приближенный ко двору императора Рудольфа (вместе с Тихо Браге и Кеплером) пражский астроном, астролог и алхимик Иегуда бен Бецалел слепил из глины Голема – статую человека, которую он оживлял, вкладывая в ее рот записку с волшебными письменами „шем“. Голем был его слугой, дровосеком и водоносом. Однажды его хозяин ушел из дому, позабыв вынуть магическое слово, и Голем, действуя автоматически, стал разрушать все вокруг, пока не вернулся хозяин. Это мотив опасности, которую человек навлекает на себя, вмешиваясь в естественный ход стихий. Сравнивая себя и всех, кто развивал

кибернетику, а также атомную физику, с чародеем, оживившим Голема».

Эрнест Кольман – личность историческая и противоречивая. Однако его неоспоримым достоинством, при очевидном приспособленчестве в бурных перипетиях начала XX века, являлась чрезвычайная чуткость к окружающей социальной среде, а также великолепные аналитические способности. Именно поэтому он сумел пережить все бури репрессий и даже успел побывать на другой стороне «баррикад», стать контрреволюционером и невозвращенцем из Швеции[23].

Собеседник Кольмана Н. Винер понимал, что современное общество, где часто доминируют мотивы корысти и угнетения, которые свойственны современному капитализму, может использовать инструменты кибернетики во вред человечеству.

Оппонируя Винеру, Кольман в своей статье писал, что коммунистическое общество лишено недостатков капитализма.

Но, как мы знаем, коммунистическое общество было похоронено повсеместно – с развалом СССР, а также с гибридизацией Китая.

Между тем кризис современного капитализма налицо, и без перехода к новому общественному устройству выход из него невозможен.

В новом обществе, которое будет во многом коммунистическим, но построенным с учетом экспериментов СССР, Китая и социалистических стран Запада, а также опыта развития капитализма, оно, безусловно, будет опираться на масштабную кибернетизацию.

В этом аспекте идеи Э. Кольмана, которые казались нереализуемыми и сложными для 1965 года, сейчас вполне реалистичны:

«Кибернетика[24] – наука об управлении и связи в машинах, организмах и обществе – является вместе с тем теорией высших автоматов, избавляющих человека от необходимости осуществлять многие виды физического или монотонного труда и доставляющих ему большой досуг.

Пока что (*это пишется по состоянию на 1965 г.*) значительное развитие получили лишь две функции кибернетики: техническая и биолого-медицинская. Третья, на наш взгляд, наиболее важная: изучение и организация управления общественных процессов – находится лишь в зародышевом состоянии».

Сейчас ситуация изменилась, но в качественном плане незначительно, так как кибернетика помогает обществу в решении тех же проблем, однако она слабо проникает в сферу государственного управления, с позиции оптимизации принятия

решений.

Бюрократические аппараты даже развитых стран стали более разветвленными и требовательными, они больше и чаще вмешиваются в оперативную хозяйственную и общественную деятельность, но источник воли таких вмешательств по-прежнему произволен. А это означает, что кибернетика действительно играет роль «голема» – бездушного истукана, который только усиливает отрицательное воздействие ошибочных управленческих решений.

«В Советском Союзе и в других социалистических странах вся общественная система является плановой, не знающей анархии производства и конкуренции, присущих капитализму, – продолжает Кольман: – Она строится на основе научной теории общественного развития, теории марксизма-ленинизма. Поэтому к ней применимы научные методы планирования, организации и управления, методы, которые разрабатывает современная математика и кибернетика.

Наиболее выдающиеся работы в области линейного программирования, принадлежащие Л.В. Канторовичу, В.С. Немчинову и В.В. Новожилову, были удостоены Ленинской премии 1965 года. Частично эти методы практически применяются. В ряде городов появился научно разработанный план работы городского транспорта. На строительстве некоторых крупных объектов управление производством осуществляют по предложенному кибернетиками оптимальному плану. Реконструкцию городов стали проводить по плану, позволяющему определить для каждого городского района наиболее выгодные сроки строительства и реконструкции, тип зданий и т. д. Наконец, в прошлом году была решена задача оптимального планирования перевозок нефтепродуктов и дизельного топлива»[25].

Действительно, в ходе подготовки к развалу СССР нам очень много рассказывали о «невидимой руке рынка» и о том, как хорошо она способна сама собой отрегулировать спрос и предложение, сбалансировать их между собой. При этом умалчивали о том, что 100 % крупнейших мировых ТНК, которые производят также почти 80 % высокотехнологичной продукции в мире, начиная от традиционных направлений сельскохозяйственного производства и заканчивая космическими спутниками, работают в условиях жесточайшего долговременного планирования. Это планирование пронизывает тысячи смежников по всему миру, которые подчиняются именно плану, регулируемым транснациональными компаниями ценам и длительным договорам, а отнюдь не спросу/предложению.

Безусловно, конкуренция имеет место. Но это скорее конкуренция между разными технологическими школами, чем конкуренция чистого рынка. Например, компания Apple и ее продукция, основанная на собственном дизайне и операционной системе, и Google|Android-устройства конкурируют в первую очередь не на рынке, а в сфере технологических отличий, дизайна. Сам инновационный продукт способен создавать себе рынок.

При этом важнейшим фактором конкурентоспособности является цена продукта. Но каким образом она достигается?

В первую очередь – через устранение малейшего паразитического интереса в цепочке создания добавленной стоимости конечного изделия. Другими словами, каждый смежник завода, каждый поставщик сырья в системе не должен получать больше выгоды, чем он создает добавленной стоимости в цепи. Излишняя или незаработанная премия – это и есть паразитический интерес. Очевидно, что коррупция, дополнительная незаконная нагрузка на бизнес являются такими паразитическими факторами.

И эти факторы в современной экономике ТНК устраняются строжайшим планированием. Когда надо, корпорации используют и силовые средства.

Необходимо понимать, что кризис капитализма вызван тем, что на современном этапе он вынужден развиваться в условиях постоянно убывающей полезности вовлекаемого в оборот сырья при сдержанном росте рынков. Если раньше необходимые нам ресурсы лежали чуть ли не на поверхности земли и надо было только нагнуться, чтобы поднять их, теперь человек вынужден покорять Арктику и бурить глубокие скважины. В каждом долларе, евро или рубле цены товара все большую долю составляют издержки производства.

Все это означает то, что со временем планирование должно будет жестко регламентировать не только производство, но и потребление человеческого общества.

Э. Кольман отмечал, что «с кибернетической точки зрения коммунистическое общество представляет собой **сложную открытую динамическую систему с идеальной авторегуляцией**. Металлорежущий станок-автомат с цифровой программой обладает **отрицательной обратной связью. Это значит, что в нем автоматически выравниваются случайные отклонения от запрограммированного режима.** Когда вы желаете схватить карандаш, то по нервам распространяются не только команды от мозга к мускулам руки, но и обратные сигналы, исправляющие неверные движения благодаря тому, что

ваш глаз следит за ними. То же самое должно происходить и со случайными отклонениями общества от состояния подвижного равновесия. **Система в целом и все ее подсистемы должны обладать отрицательной обратной связью и действовать по оптимальной программе**. При этом директивы и планы не должны „предусматривать“ все детали, система должна действовать не только по команде „мозга“, но и во взаимодействии с отбором, осуществляемым ее „периферийными органами“, короче говоря, она **не должна быть жестко детерминированной**. Поэтому элементы системы, скрепленные многочисленными и разнообразными связями, должны обладать достаточной степенью свободы, предоставляя максимальный „свободный пробег“ инициативе и давая простор дифференциации указаний в соответствии с местными особенностями. По каналам связи одинаково легко и полно в обоих направлениях – „снизу вверх“ и „сверху вниз“ – должна протекать максимально охватывающая, своевременная **и точная информация, с минимальными искажениями**». Конечно, кибернетические методы приносят пользу лишь под контролем принципов данной специальной области исследования (например, физики или биологии) и не должны подменять их. Следовательно, и проблемы управления обществом кибернетика может научно решать только на основании принципов общественной науки.

Собственно говоря, Э. Кольман четко сформулировал критерии информационной глобальной системы будущего:

• Гармонизация заданного режима системы с достижениями и законами науки и техники, системой истинных ценностей современного общества.

• Максимальная объективность управления, исключающая влияние любых личных и групповых эгоистических интересов и существование в обществе каких бы то ни было привилегированных лиц и слоев (построение эгалитарного общества вместо элитарного).

• Наличие отрицательной обратной связи и действие по оптимальной программе, с целью выравнивания случайных отклонений от заданного режима.

• Иметь достаточную степень свободы, не быть жестко детерминированной.

• Действовать не только по команде «мозга», но и во взаимодействии с отбором, осуществляемым «периферийными органами».

• Свободное прохождение информации в обоих направлениях – «снизу вверх» и «сверху вниз».

• Передача через систему только точной информации, с минимальными искажениями.

Очевидно, что все вышесказанное будет справедливо для любой системы управления современным обществом, даже не пользующимся в полной мере благами достижений кибернетики и компьютерной техники.

Кольман справедливо утверждал, что только общество, развивающееся по указанным выше принципам, будет аналогично модели, в которой структура управления гармонически сочетается **с максимальной значимостью и мобильностью всех ее элементов**.

Эти принципы дополнительно включают в себя специальные требования к человеку в обществе:

• участие в производительном, в том числе и физическом, труде (оно будет минимальным) всех работоспособных членов общества;

• отсутствие в модели лишних, незагруженных и перегруженных элементов;

• постепенное, но неуклонное преодоление расхождения высоких и низких жизненных уровней, последовательное сближение их (эгалитарный мир – мир равных в возможностях);

• подлинную выборность, ответственность перед избирателями и сменяемость всех должностных лиц;

• преодоление авторитарного способа мышления (последние три условия необходимы для поднятия инициативности всех членов общества; этому соответствует максимальная адаптивность элементов модели);

• подбор кадров исключительно по их компетентности (этому соответствует надежность элементов модели);

• полную информацию об обществе, доступную для всех его членов.

Внимательно посмотрите на ту систему, которая выстроена, скажем, в современной России, и ответьте себе на вопрос, насколько она отвечает заданным критериям? Вспомните выступление Г.О. Грефа на ПМЭФ с его сетованием на то, как сложно манипулировать обществом, если его члены достоверно информированы.

Можем ли мы задумываться о будущем, когда «капитаны» нашей политики и экономики смотрят назад, в века «хлеба и зрелищ», века заката империи Древнего Рима?

Однозначно нет. Грабительский капитализм, вооруженный цифровыми технологиями, которые стократно усилят его

недостатки, – это «голем» XXI века, который уже становится неуправляемым. Если в корне не изменить ситуацию, еще 5-10 лет, и мир станет на пороге новой глобальной катастрофы.

Подсмотреть у природы?

Социальные причины деградации общества ровно такие же, как социальные причины угасания жизненной силы организма человека.

Чем моложе и здоровее организм, тем интенсивнее уровень обменных процессов в нем. Этот показатель в течение всей жизни колеблется в пределах, нормальных для данного биологического вида. В детстве и юности, в условиях роста скорость обмена веществ (метаболизма) высока, так как идет строительство организма, в старости – эта скорость значительно снижается, падают темпы обновления клеток живой материи, появляются частные и общий деструктивный процессы.

Рост и развитие требуют пищи – питательных веществ, а также воздуха и воды, которые забираются организмом из окружающей среды и синтезируются в новое живое вещество.

В течение всего жизненного цикла процессы распада соседствуют с созиданием: старые клетки отмирают, и их заменяют новые, идет постоянное обновление крови, непрерывно очищается лимфа – все это свидетельствует о, как считали марксисты, диалектическом единстве целого – параллельном течении противоположных процессов, имеющих общую цель.

Баланс между процессами творения и распада определяет состояние здоровья любого живого существа.

Кроме внутренних факторов, которые обусловлены наследственностью и, проще говоря, полученной от рождения природной конструкцией, на организм действуют внешние силы и факторы: состав воды и воздуха, их плотность, регулярность рациона питания и состав потребляемой пищи, температура окружающей среды, характер солнечной активности и режим жизни, зона обитания, другие живые и неживые организмы – другими словами, биосфера Земли.

Новым важнейшим фактором, присущим живому веществу, который имеет определяющее значение, стало сознание живого вещества. Проводимые почти с начала XX века в разных странах исследования показывают, что сознание присуще не только высшим животным, таким как человек, но даже растениям. Такие явления, как симбиоз живых организмов, есть не что иное, как внешнее проявление их коллективного сознания, а иногда – и

коллективного сознания в природе, ведь объединяются не единичные особи или организмы одного или разных видов, но множественные, причем такие объединения носят устойчивый характер. Они существуют сотни тысяч и миллионы лет.

Если мы хотим построить долговременное общество, мы не можем не брать примера с природы, как с нашего старшего и более опытного наставника.

Мы должны постоянно соблюдать баланс между процессами созидания и умножения (усложнения) живого вещества и процессами распада – всеми этими процессами так или иначе руководит сознание, коллективное сознание ноосферы нашей планеты, существующей в глобальном Космосе, в котором, вероятно, существует и макросознание.

Если отойти от теории «Большого взрыва» и сделать выбор в пользу циклического преобразования Вселенной, в ней должен быть разум, руководящий и направляющий эти процессы.

> Более того, возьмемся утверждать, что **все законы природы как таковые** должны быть **результатом действия этого глобального Разума Космоса. Разума, который творит себе формы.**

Имеются ли к тому доказательства в нашей обычной жизни?

Да, имеются. Первое и главное доказательство – это свет. Еще в XIX веке было установлено, что свет – это и волны, и корпускулы (фотоны). Причем результаты измерений зависели от предопределенности ожидания наблюдателя, который проводил эксперимент. Получается, что сознание человека управляло материальными свойствами вещества.

Размышляя о будущем человечества, важно понимать то, что нам уже известно о живом веществе. Что отделяет живое вещество от неживого? Сознание!

> **Сознание – это свойство живого вещества. Вселенная погибнет, если погибнет живое вещество, творящее сознание.**

«Как альтернативу механизмам, предложенным еще в XIX веке, мы выдвигаем теорию направленной панспермии, намеренного переноса организмов на Землю разумными существами с другой планеты», – писали в 1972 году британский химик Лесли Орджел и нобелевский лауреат Фрэнсис Крик, один из первооткрывателей структуры ДНК. Их статья в журнале Icarus появилась через два года после того, как Орджел впервые озвучил идею перед коллегами, собравшимися в Бюраканской

обсерватории в СССР, на международной конференции по коммуникациям с внеземными цивилизациями. Такая мысль проговаривалась и раньше, но лишь тогда она оформилась в последовательную гипотезу. Авторы сразу подчеркнули, что весомых причин считать ее верной нет. Зато есть два довольно примечательных наблюдения.

Во-первых, обнаружено единство генетического кода всех живых организмов. ДНК и человека, и очень далекой от него кишечной палочки зашифрованы одними и теми же нуклеотидами. Такая система должна была появиться целиком и сразу. Речь идет о еще одном аргументе к тому, чтобы, выбирая между теорией Дарвина и креационизмом, обратить внимание в сторону последнего.

В статье «Брат небесный – брат земной» (ПМ № 5, 2018 г., с. 48–51) «Популярная механика» описывала результаты эксперимента наблюдения за двумя близнецами: одни из них, являясь астронавтом, находился на Международной космической станции, другой – на Земле. Их биофизические и медицинские данные в течение всего периода наблюдения (340 дней – почти год) записывались и сравнивались.

Удалось выяснить следующее. Активная работа мозга человека и его мышечного аппарата в космосе (на самом деле и на Земле) приводят к тому, что у него начинают проявляться признаки омоложения организма.

Так, низкокалорийная диета и физические нагрузки приводят к удлинению теломер ДНК клеток человека. Постепенное сокращение теломер считается одним из факторов старения.

Почему бы не предположить, что человек – это живой организм, принимающий наиболее активное участие в производстве продукта, который сам он почти не ощущает и не воспринимает, – сознания?

Герой известного произведения М. Булгакова восклицал: «Рукописи не горят». Сейчас эти слова приобретают новую актуальность.

Мозг, имея массу не более 1,5–2 % от массы человеческого тела, потребляет до четверти всей производимой и усваиваемой организмом энергии. При этом одной из самых энергозатратных операций является концентрация внимания, то есть по существу интенсивная мыслительная активность. Куда уходит эта энергия? В какую форму она трансформируется? Неужели мозг просто «обогревает улицу»? Не думаю.

Неуничтожимость мысли, подмеченная булгаковским Воландом, действительно существует, должна существовать.

Вполне возможно, что миллионы сознаний живых существ

Земли, сочетаясь и взаимодействуя по пока неизвестным нам законам, образуют общее сознание нашей планеты – ноосферу, этот новый океан, исследования которого начнутся, будем надеяться, уже в нашем, XXI веке.

Теория поколений

Что придает мне уверенности утверждать, что вопрос о будущем человечества поднят мною вовремя? Разве глобальный мир и наша страна не раздираются сейчас кризисами разного толка, не страдают от потребительства и отупления масс и многих других тенденций, приобретающих угрожающие размеры?

Что позволяет утверждать, что в нашем окружении, в обществе пресыщенных потребителей могут родиться люди, которые поведут планету в будущее?

Одно из обнадеживающих доказательств к тому дает теория поколений.

Согласно теории поколений Уильяма Штрауса и Нила Хоува[26], средний период смены поколений составляет около 20 лет, при этом в поколение попадают все люди, рожденные в этот промежуток времени. Промежуток выбран не случайно: это длительность каждой из фаз жизни: детство (0-20), молодость (21–40), средний возраст (41–60) и старость (61–80).

Для выделения на временной шкале отдельных поколений ученые используют следующие критерии: единство исторической эпохи и событий, единство убеждений и модели поведения, ощущение чувства принадлежности к данному поколению.

Например, у нас выделялись: поколение фронтовиков – всех, кто воевал и выжил в Великой Отечественной войне, и «детей войны», поколение шестидесятников. Последние наиболее интересны. Это воодушевленная примерами стремительного развития науки и техники молодежь послевоенного мира, с огромной жаждой к жизни, к познанию, родившаяся в период, начавшийся сразу после Второй мировой войны и примерно до конца 1960-х годов.

Вообще мировые войны, как наиболее важные сейсмические события общественной жизни, в чем-то подобны извержению вулканов, так как подводят итоги более длинных временных циклов, которые в экономике получили название «циклы Кондратьева» – это примерно 50–54 года, то есть охватывающие два поколения.

Посмотрите, от предыдущей крупной войны в Европе в 1871 году Первую мировую отделяют всего 43 года. Кажется, наша

оценка неверна, так как в цикле потеряны еще не менее 7 лет. Однако это не так. Война, как водораздел в развитии мира, по меткому замечанию советского маршала Б.М. Шапошникова, начинается задолго до начала боевых действий, собственно для военных – с начала мобилизации. Для нас же война начинается еще раньше – с начала мобилизации военной промышленности и ее подготовки к войне. После 1871 года военная промышленность Германии, как одержавшей победу над Францией, никуда не делась, она лишь наращивала свою мощь, чтобы в начале XX века подать заявку на доминирование во всем Старом Свете, бросив вызов Великобритании. Примерно 5–7 лет – это именно столько, сколько необходимо для полной мобилизации военной промышленности.

Получается, что мы имеем, не заглядывая в более далекий период, поколение «германского вызова французам» – 1865–1885, поколение «передела Европы и германского вызова Британии, России, поколение французского реванша» 1886–1905, поколение «первой большой войны и революций» – 1906–1925, поколение «второй большой войны» – 1926–1945, послевоенное поколение «шестидесятников» – 1946–1965.

Шкала Штрауса и Хоува, описывающая смену поколений в США, примерно совпадает с моей по временным границам, но имеет иные социо-культурные доминанты, связанные с тем, что США не вели боевых действий во Вторую мировую войну на своей континентальной территории: «величайшее поколение» – 1901–1924 гг., «молчаливое поколение» – 1925–1942 гг., послевоенное поколение «Бэби-бумеры» – 1943–1960 гг., «поколение X» – 1961–1981 гг., «поколение Y (поколение миллениума)» – 1982–2004 гг., «поколение Z» – с 2005 года по настоящее время.

С характеристиками последних трех поколений, данных Хоувом и Штраусом, трудно не согласиться. Они верно выделили культурные и ценностные доминанты, которые характерны для обществ всех промышленно развитых стран мира.

Поколение X (1961–1981 гг., иногда 1984 г.) формировалось в эпоху, начавшуюся в 1946 и продолжавшуюся до 1991 года «холодной войны», когда весь мир пристально наблюдал за ходом советского социалистического эксперимента. Его стагнация к началу 1980-х и крушение в 1991 году, вызванное известным для мировой олигархии предательством советской элиты, начавшемся именно в эту эпоху (примерно в 1969–1972 гг.), ликвидировало альтернативный центр силы – главной силы – концептуальной. Это, собственно, и стало результатом предательства альтернативного пути развития человечества. Крушение предваряла «перестройка», запланированная Ю. Андроповым и

его соратниками раньше, но начатая Горбачевым только в 1985 году – обманный маневр по демонтажу социализма, проведенный при интеллектуальной поддержке Римского клуба. Неблагоприятные последствия «реформ» наступили уже в эпоху следующего поколения, но предпосылки сформировались именно в 1961–1981 гг.

В период «X» в западном мире появились и проявились новые инструменты массовой манипуляции человеческим сознанием: телевидение, рок- и поп-культура, наркотики.

Произошли изменения и в личностных качествах молодых людей: на смену коллективизму и устремленности к высоким идеалам, к достижению звезд, пришло поколение «бродяг», странников, ищущих комфорта общественной жизни. Они демонстрировали готовность к изменениям (переезду или миграции), глобальную информированность, техническую грамотность, яркий индивидуализм, стремление учиться в течение всей жизни, неформальность взглядов, погоню за эмоциями, прагматизм, надежду только на себя (концепция self-made man/woman), борьбу за равноправие полов.

«Поколение Y», или «поколение Миллениума», (1984–2000) стало живым и молчаливым, в основном неактивным свидетелем распада СССР, эскалации напряженности в мире: роста террористической активности и плотности военных конфликтов. Творческий потенциал нового поколения в значительной степени ушел в новую сферу цифровых технологий, появились мобильные телефоны и массовый Интернет. Во многом благодаря этим технологиям, а также преемственности ценностей комфортной жизни от поколения «X», молодежь, хотя и имеет доступ к огромному массиву информации, в большинстве своем, получая информацию в готовом виде, не имеет необходимости мыслить и осмысливать что-либо, а это приводит к наивности и умению подчиняться. Легкость результатов, их виртуальность родили огромное количество людей, нацеленных на получение немедленного вознаграждения легким путем.

В «поколении Z» (2000–2016, 2020 гг.) на фоне так и не разрешенного по существу кризиса капитализма, начавшегося в 2008 году, галопирующего развития Интернета, появления смартфонов, планшетов и других гаджетов, которые по своим техническим возможностям могут быть использованы для управления армиями людей, происходит примитивизация поведения человека. Новое поколение формирует общество «квалифицированных потребителей», не созидающих, но способных выбирать с использованием современных технологий. Виртуальность жизни, проводимой в Сети, рождает массовую

безответственность и равнодушие, в то же время слепое следование моде приобретает небывалое значение (потребительский фанатизм).

Вы, наверное, обратили внимание, что я исправил конечную дату периода поколения Z? Да, практика показывает, что о завершении периода этого поколения 2016 годом говорить рано. Взяв обычный период в 20 лет, мы получаем 2020 год. И это скорее всего будет верной цифрой.

Обострение глобальных процессов, в которых Китай, основываясь на старом технологическом укладе, делает заявку на лидерство в олигархическом мире, либо приведет к новой мировой войне, либо, если сейчас изменить мировоззрение и объединить нации новой идеологией, мы пройдем этот период иначе, передав всю избыточную энергию живого вещества на рывок в будущее.

Назовем новое поколение – поколением «α (А)», поколением «Альфа», которое так хорошо рифмуется с самой ближней к нашей планете звездой – «Альфа Центавра»[27].

Говоря о новом поколении, мы должны понимать, что выявленный Штраусом и Хоувом порядок «превращения поколений», то есть их взаимной трансформации, в последние 200 лет находит достаточно точные исторические подтверждения: они считают, что весь исторический современный период можно разбить на циклы по 80–90 лет.

Один цикл состоит из четырех последовательных периодов по 20–22 года каждый. Полный цикл авторы называют *saeculum*, что в переводе с латыни значит «длинная жизнь человека» и «естественный век».

Первое «превращение» – «подъем» – всегда происходит после вселенских социальных катаклизмов, таких, например, какими являются мировые войны и глобальные кризисы. Эти события требуют консолидации людей для того, чтобы отстроить разрушенную жизнь заново. В этот период институты государства очень сильны, что является фактором мобилизационной экономики, а человеческий индивидуализм – слаб.

По мнению авторов, последний Подъем в США произошел после Второй мировой войны и завершился убийством Джона Кеннеди 22 ноября 1963 года. Примерно в конце 1960-х был прерван и подъем советской экономики вступлением советской партийной элиты в тайную сделку с Западом.

После «подъема» следует «пробуждение», когда необходимость во всеобщей мобилизации и объединении усилий снижается, люди устают и хотят пожить «для себя». Это начало победного шествия индивидуализма.

Штраус и Хоув полагают, что последним «пробуждением» в США стала «революция сознания», которая охватывает период после убийства братьев Джона и Роберта Кеннеди (1963, 1968), включая университетские и городские протесты 1960-1970-х, войну во Вьетнаме и вплоть до переизбрания Рональда Рейгана в 1985[28] году.

После «пробуждения» наступает «спад»: настроение этого периода противоположно предыдущему этапу: общественные институты слабы и лишены доверия широких слоев общества, которое поражено деструктивными явлениями – коррупцией, стратификацией, доминированием олигархии, в этом обществе процветает индивидуализм. Именно он становится опорой главенствующих социальных сил, действующих по принципу *divide et impera* – «разделяй и властвуй».

Спад начался в 1985 году с объявления Перестройки, которую думающие люди на Западе восприняли как капитуляцию СССР, и победного и похоронного шествия индивидуализма теперь уже по всему миру. Этот период продлился до начала – середины 2000-х годов.

Затем наступил кризис.

Это период, когда институциональные структуры разрушены и созданы новые, необходимые для выживания нации или – в XXI веке – содружества наций или всего мира.

Под воздействием ухудшения условий жизни приспособленцы и карьеристы, живущие по принципу «разделяй и властвуй», вынужденно уходят в тень, так как они не могут справиться с событиями окружающего мира, они их просто не понимают. Это не их эпоха.

Появляются пассионарии, которые предлагают новые культурные доминанты: благодаря им культура меняет свое направление и отныне служит нуждам всего общества, и люди постепенно возвращаются к идеям коллективизма – начинают осознавать себя в качестве членов некой большой группы – нации, народа, человечества.

В США последний Кризис начался с биржевого краха 1929 года и завершился окончанием Второй мировой войны. Величайшее поколение, рожденное в 1901–1924 гг., в этот период достигло совершеннолетия.

Наше поколение «α», ожидаемое к 2020 году, должно быть поколением, появившимся в эпоху нового «подъема» не только отдельных наций, а всего населения нашего Земного шара.

Реактор пассионарности

Подобно живому организму, человеческое общество имеет цикл своего развития, подчиняющийся волновому принципу. Его описание наиболее четко дал в своих работах, посвященных теории пассионарности, русский историк и географ Л.Н. Гумилев.

Сначала имеет место пассионарный толчок, вызывающий первый импульс в становлении нового общества – подъем, затем идет рост, переходящий в стабилизацию, после чего общество некоторое время развивается по инерции, но темпы развития уже неуклонно снижаются, затем происходит застой, или обскурация, когда прирост сменяется упадком, и затем – гомеостаз. Лев Николаевич отмечал, что стандартный полный цикл, который, по его наблюдениям, составлял от 1000 до 1500 лет, может быть прерван новым пассионарным толчком, который может произойти почти на любой стадии. И тогда два цикла, жизненные пути двух общественных формаций могут наложиться друг на друга.

Наши собственные исследования, проведенные в книге «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса», показывают, что цикл может быть и многократно короче – до 300 лет. Яркий пример – это империя монголов, которая сформировалась, достигла расцвета, пришла к упадку и распалась всего лишь за три полных века. Катализаторами, своеобразными ускорителями ее цикла стали всего два явления: вовлечение в орбиту монгольского общества огромной территории и огромного количества других народов, что привело к ускоренному распылению энергии первоначального пассионарного толчка. При этом у монголов почти не было своих собственных концентраторов пассионарности, которыми являются крупные города.

Можно обратить внимание, что, например, Рим или Восточный Рим (Византия), которые также покорили огромную территорию, имели крупнейшие города, и их закат совпал по времени с падением оплота их пассионарности – вечного Рима и Византии (Константинополя).

Экстраполируя, бросая взгляд в будущее, мы можем пытаться искусственно создать ситуацию наложения циклов общественного развития друг на друга. Это должно дать позитивный результат, так как источниками пассионарности являются не только культурно обособленные народы, но и их отдельные поколения.

Человеческое общество – это резонансная система. В обычных условиях импульсы могут быть разнонаправлены: какое-то поколение дает рывок в культуре, другое – достижения в изучении дальних рубежей и земель, третье – научный прорыв. Многие пассионарии из-за стремления любой социальной

системы к усреднению просто не могут найти себя, так как не получают ответной адекватной реакции окружения («непризнанные гении»).

В будущем эта проблема может быть решена.

Идея состоит в том, чтобы создать «вечно» (насколько это возможно) действующий реактор пассионарности для общества нового типа. Принцип его действия – это наложение пассионарных волн друг на друга.

Это резонансная модель, подобная качелям. Чтобы раскачивать качели с достаточно большой амплитудой, в том числе даже очень большие качели, каковыми является человечество, достаточно периодически сообщать им небольшой добавочный импульс. Маленький толчок, затем еще один и так далее. И вот уже качели движутся во всю силу.

Сколько сможет работать такой «реактор»? Вероятно, он продержится столько времени, сколько он будет справляться с пассионарностью, которая объективно не может быть контролируема. Рост «реактора» будет происходить по мере включения в его орбиту все новых и новых народов нашей Земли. Когда все народы будут охвачены, реактор начнет приумножать пассионарность. Нормальным уровнем пассионарности общества в режиме обскурации является количество пассионариев и субпассионариев примерно до 15 процентов от общей численности населения. Это экспертная оценка. Оставшиеся 85 процентов – это уравновешенное население, тяготеющее к стабильной жизни, которое получило в нашей стране прозвище «ядерного»[29] электората. Это люди, которым не нужны перемены, если они не видят ухудшения своего материального положения в текущих условиях. Это мещане, «апологеты холодильника».

Пассионарии (творческие авантюристы) и субпассионарии (авантюристы) в фазе обскурации составляют до 15 процентов общей численности населения, при этом численность пассионариев не превышает трех процентов от общей численности населения.

Я пишу про обскурацию, так как именно эта фаза проистекает сейчас в России. Л.Н. Гумилев полагал, что современная Россия находится на более раннем этапе – надлома. Ошибочно, как я полагаю. После надлома общество должно еще долго двигаться по инерции, пользуясь всеми благами цивилизации и проедая ее наследство. Инерционная фаза началась для СССР гораздо раньше: в 1970-х годах и завершилась на Украине и в России к 2014 году, с появлением крымского водораздела между Россией и Украиной.

В острых фазах своего жизненного цикла количество

пассионариев резко растет, затеняя субпассионариев, и их общее число достигает, вероятно, одной пятой всего населения, возможно, четверти. Тогда, в зависимости от полярности, наблюдается либо рост потенциала цивилизации, либо резкий его спад.

В прошлом избыток пассионарности отправляли на неспокойные границы империй, «переваривали» в городах и войнах, в будущем – они уйдут в эру освоения космоса.

Насколько вероятна угроза исторической катастрофы, которую может вызвать переизбыток пассионарности? Вытекает ли возможность катастрофы из концентрации огромного количества «ядерного» топлива в одной системе – в перспективе десятков миллиардов людей? Ответить на эти вопросы необходимо правильно. В основу нашей политики должны быть положены верный расчет и добрые намерения по отношению к человечеству. Неверный расчет приведет к кризису, гибели цивилизации и в лучшем случае ввергнет в гомеостаз всю планету, приведет к тотальному уничтожению цивилизации на Земле.

Выходом станут контуры новой системы безопасности: отдельно проживающие общины, а также развитие коллективных общественных систем. Членом коллектива будущего должен стать духовный человек. Возможно, когда мир изменится и перейдет к новым началам коллективизма и духовности, он сможет без риска для людей стать подлинно глобальным.

Достоинство пока сохраняющейся дискретности нашего мира в том, что «болезнь», поражающая один из народов, может убить только его, но не другие народы. В этом тайна откровения Библии и Корана в разделении человечества на народы и языки.

Человек будущего

Человек будущего, даже совсем средний, должен будет отвечать достаточно высоким требованиям. И мы должны понимать, что высоту в этом вопросе занижать нельзя.

Виктор Франкл[30] отмечал, что в образовании молодежи надо стремиться завышать «планку», так как образовательный процесс в чем-то похож на стрельбу. Если вы направите ствол прямо на цель, то с большого расстояния вы промахнетесь, так как пуля отклонится вправо и вниз. Вправо потому, что современные нарезные стволы сообщают вылетающей пуле вращение, как правило, по часовой стрелке, отсюда происходит ее смещение в полете в сторону вращения. Но что для нас более важно, и стрелки меня хорошо поймут, пуля с ростом дистанции теряет и высоту. Хочешь попасть в цель, подними прицел!

Так же и в образовании: надо завышать цели для молодежи. Тогда стремясь достигнуть их, даже люди, имеющие весьма средние способности, смогут получить образование выше среднего уровня. *Стремясь к лучшему, получаем хорошее, стремясь к хорошему – плохое*.

Для нашей цивилизации мы либо должны согласиться с людоедской формулой Римского клуба, который считает человечество объективно способным «сожрать» и изгадить свою планету с ростом населения, либо с логикой таких мыслителей, как: ученый-фантаст Иван Антонович Ефремов (читайте, к примеру, его антиутопию «Час быка»), теоретик ноосферы В.И. Вернадский, академик Н.Н. Моисеев.

Если Римский клуб видит будущее нашей Земли в том, чтобы искусственно и подло, под прикрытием якобы общего блага (реформы образования, прививки, планирование рождаемости, педология) сокращать население нашей планеты с доведением численности до одного «золотого» миллиарда, где к олигархии будут принадлежать всего 100 платиновых миллионов, то я, мы видим будущее нашей планеты в другом:

Всепобеждающий разум человека на всех этапах его исторического и эволюционного развития всегда давал нам возможность решить любые задачи выживания. Сейчас мы умеем многое, чего не умели делать люди каменного века, мы несоизмеримо увеличили плотность потока энергии в расчете на душу населения.

Но пока мы не научились главного – управлять своими желаниями и регулировать их, переносить акцент развития человека в сферу познания, а также справляться с последствиями

антропогенного воздействия стремительно растущего человечества на нашу планету. Вместе с тем то, что мы пока не умеет делать этого хорошо, не значит, что мы не сможет это сделать.

В предыдущей книге «Будущее неизбежно» в разделе, посвященном наследию В.И. Вернадского, я постарался убедительно показать, почему планы Римского клуба обречены на провал. Эти планы и заговоры так же, как людоедские планы А. Гитлера, идут вопреки законам ноосферы, объективным правилам развития разумной жизни на Земле, а значит, они должны со временем потерпеть сокрушительное фиаско.

Но также и мы должны быть готовы со временем взять бразды управления в свои руки.

Для этого можно и нужно завышать планку уже сейчас, чтобы хотя бы первые ростки поколения будущего, которое начало формироваться в СССР в 1960-х годах, вновь проявились и заложили фундамент альтернативы – той реальности, которая придет на смену после краха олигархического общества.

Человек будущего: эталон, принципы обучения

Читателю, наверное, хорошо известно, что для нормальной жизни людей необходима стандартизация подходов и взглядов, касающихся массовых процессов и явлений. Это важно, так как иначе между людьми возникает либо недопонимание, либо как минимум усложняется коммуникация.

Для современного общества требование «эталона» или стандартизации стало обязательным. Один килограмм массы и в Москве, и в Париже будут весить одинаково. Конечно, физики могут мне возразить, что вес – это сила тяжести, которая также зависит от расстояния от предмета до центра Земли, а значит, на Памире предметы на весах чуть легче, чем во впадине Гхор. Однако масса их все равно неизменна. Эталонами являются метр, морская миля, дюйм и фут, грамм и килограмм, литр, секунда.

Эталоны нужны обществу для всеобщей синхронизации нашей жизни в ее глобальном масштабе. Чем сложнее общество, чем больше в нем людей, тем большей стандартизации требует жизнь.

Но если мы имеем эталоны в технике, в обществе будущего мы должны иметь такие же эталоны и в духовной и образовательной сфере.

Собственно говоря, значительная часть жизни каждого человека заключается в поиске этого эталона.

Эталоны жизни в отличие от мира техники находятся в более широких границах и зависят не только от внешних объективных факторов и явлений, но и от субъективных черт каждого человека. Все это происходит хотя бы потому, что нельзя ставить человеку недостижимые цели. При разных способностях у людей каждому будет по силам лишь свой образец.

Следует ли в такой ситуации отказаться от выработки человеческого эталона совсем? Конечно нет. Общество людей должно иметь целевые ориентиры разной степени требовательности, при этом обеспечивая высокий средний уровень.

В этой книге мы уже упоминали слова психиатра В. Франкла о том, что недопустимо занижать планку человеческого развития, люди, и особенно молодежь, должны быть ориентированы на высокие идеалы, стремиться к труднодостижимым целям.

На пути развития в жизни каждого человека участвуют: его семья, которая является для него внутренней социальной системой, а также общество в целом в лице его различных институтов (внешняя социальная система).

Практикой доказано, что без здоровой семьи здорового общества не бывает.

Отсюда возникает закономерный вопрос: какие качества должны прививать ребенку, молодому человеку современная семья, средняя школа, университет?

Отвечая на него, я собрал принципы и правила, которыми руководствовались в своей деятельности наши известнейшие русские и российские ученые, и обобщил их. Они следующие:

Первый и главный принцип – это бесстрашие правды (Л.Д. Ландау). Без нравственности ученого, без светлых и ясных целей научной деятельности, без правды, учеба и наука будут только вредить. Наука и школа не должны быть продажными девицами на потеху текущей политической конъюнктуре.

Второй. Нельзя подготовить новое самостоятельное прогрессивное поколение, если «занижать планку», учить «квалифицированных потребителей». Надо помнить и понимать, что человек, созданный по образу и подобию Бога, от начала сформирован как подобие Творца, и имеет то же самое предназначение: не потреблять, но творить. Потребительская идеология убивает личность.

Третий. Принципы академика И. Кикоина.

3.1. Дать раскрыться способностям и таланту. По мнению академика И.К. Кикоина, по-настоящему творческий потенциал молодежи раскрывается только к 20–21 году, поэтому производство селекции способных и неспособных людей в той

или иной сфере на более раннем этапе всегда может оказаться ошибочным[31].

3.2. Принципы организации процесса обучения молодежи и для молодежи (рекомендации академика И.К. Кикоина). Молодежь надо приучать[32]:

• ставить трудные цели;

• при постановке целей определять приоритеты, советуясь с учителем;

• работать помногу;

• учиться думать и размышлять, самостоятельно находить решения;

• верить в себя;

• принимать на себя ответственность и риск, но не действовать безрассудно;

• учиться концентрировать усилия на достижении определенной главной цели;

• строить дело на «плечах великих предшественников», то есть, проявляя любознательность, изучать максимум того, что стало известно ранее по предмету или из других областей знаний и что может оказаться полезным;

• как можно раньше начинать собственную научную работу.

Принципы организации обучения молодежи для учителей:

• ставить перед учениками трудные высокие цели;

• доказывать правильность приоритетов и целей личным примером так же, как и задавать темп и требования к уровню знаний также личным примером; быть образцом для молодежи;

• ориентировать молодежь на то, чтобы как можно быстрее становиться самостоятельной;

• следовать принципу о том, что ученик не просто может, но должен превзойти своего учителя («Никогда отец не завидует успехам сына, а учитель – успехам учеников»);

• приучать учеников следовать и другим принципам, изложенным выше.

Образовательные принципы Кикоина полностью подтверждаются многолетним педагогическим опытом другого известного нашего соотечественника Д.И. Менделеева. «Да, матушка, – говорил он своей племяннице. – Столяр развитой человек, потому что он знает вполне свое дело, до корня. Он и во всяком другом деле поэтому поймет суть и будет знать, что делать», при этом добавлял:

«Если в какой-нибудь специальности достигнешь сути дела, результата, взберешься по лестнице всех предварительных

знаний, а потом самостоятельно поработаешь сам, то и достигнешь того, что все легко будет даваться и сущность всякой науки будет легко усваиваться».

Менделеев настаивал на том, что основа обучения – это самообучение, самостоятельный образовательный процесс, руководимый волей самого студента, готового самостоятельно осуществлять научный поиск.

Поскольку через руки Менделеева прошли сотни студентов, у него была возможность проверить свои взгляды, применить свои методы оценки людей. «Школьные успехи ничего не предрешают. Я замечал, что „первые ученики“ обычно в жизни ничего не достигали: они были слишком несамостоятельными», – говорил он. Первым признаком такой несамостоятельности профессор считал обилие вопросов. Разговор он любил четкий, ясный, быстрый, в котором сразу ставится задача, выделяются главные принципиальные направления, опускаются мелкие, незначащие подробности. Именно по таким и некоторым другим признакам он выделял людей, именуемых «сложившимися». «Сложившийся человек знает, кто он, куда идет, что будет делать. Он определился. Сложившийся уже готов для дела, а несложившийся еще ученик, может быть, на всю жизнь»[33].

Четвертый. Самостоятельность и инициативность декларировал в качестве ключевых требований для своих слушателей известный русский физик П.Н. Лебедев. **Каждый также должен быть в курсе научных дел других сотрудников** (традиции научной школы П.Н. Лебедева). Речь идет о том, что подлинная наука требует распространения знаний, постоянного обмена ими в ученой среде, не терпит закрытости.

Пятый. **Активное участие, никто не уходит (с занятий, опытов), не поняв сути дела** (принципы семинаров А.Ф. Иоффе).

Шестой. Требование теоретического минимума, хорошего знания алгебры (Л.Д. Ландау). **Три вступительные попытки**. Ландау полагал, то для занятия физикой в его институте студенты обязаны обладать определенной серьезной базой знаний (по алгебре прежде всего). При поступлении абитуриенты сдавали сложный экзамен. Сдавать его можно было не более трех раз. Тех, кто провалил экзамен трижды, Ландау не принимал. Четвертой пересдачи никогда не было.

Седьмой. Человек должен заслужить, чтобы его уважали. Только те, кто равнодушно относятся к людям, твердят об уважении ко всем без исключения (Л.Д. Ландау).

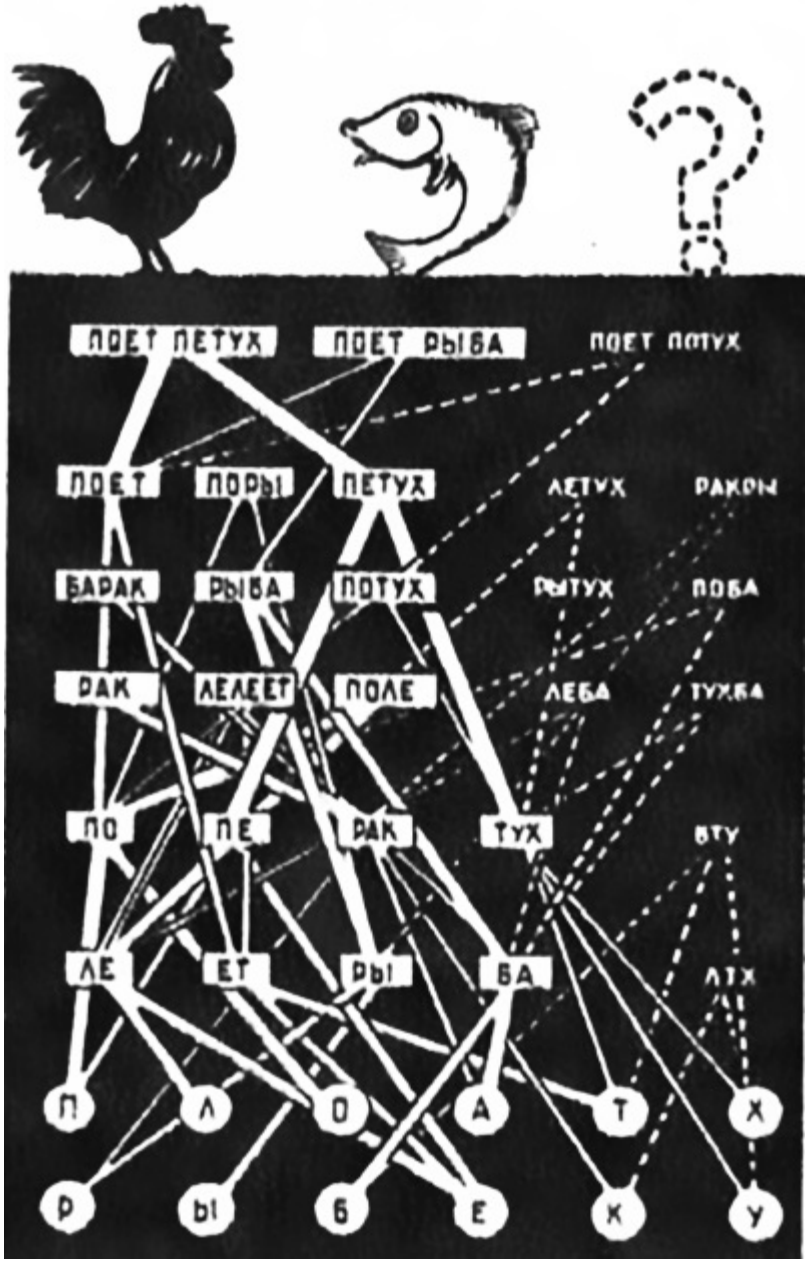
Человек будущего: возможности тела и духа

Психика: проблема правды

Сможет ли машина заменить человека? и где будет место человека в ближайшие десятилетия XXI века?

В последнее время в научной литературе, при рассуждениях о возможностях замены интеллекта человека, все более популярной становится тематика так называемых нейросетей – компьютерных коммуникационных и вычислительных систем, повторяющих в своем строении архитектуру нервной системы человека или животных.

Эта тема получила развитие отнюдь не вчера, еще в 1960-х годах, с началом активного развития кибернетики как науки; вопросами создания вычислительных машин, копирующих работу мозга, озаботились ученые по всему миру. В СССР эту проблему активно разрабатывали в Академии наук Украинской ССР под руководством академика Виктора Михайловича Глушкова.



Нейросети являются обучаемыми. Смысл обучения достаточно прост: сеть накапливает огромное количество комбинаций решений, при этом для каждого решения (комбинации, варианта) определяется вероятность его появления. Затем вероятности появления фиксируются для комбинаций решений и для комбинаций других комбинаций, и так далее – по пути усложнения. С накоплением информации система начинает

различать вероятные (действительные) и невероятные (недействительные комбинации).

В качестве элементарного примера иллюстративен рисунок из журнала «Техника – молодежи»[34].

Казалось бы, вот он, вызов человеку. Но нет, на пути этих систем пока встают серьезные ограничения. Нейросеть правильно работает только тогда, когда вводимые в нее сведения являются достоверными.

В этом смысл, большая сила и огромная опасность любой вычислительной машины. Вычислительная машина будет, как архимедов рычаг, многократно усиливать ту функцию, которую ей поручат. Но в такой системе небольшие ошибки в начале системы из-за скорости ее работы превращаются в огромные – в конце.

Проблема сбора и ввода достоверной информации все еще не решена и в ближайшее время полностью или в достаточной степени решена не будет.

Я не просто так начал рассуждения о человеческой психике с этой проблемы достоверности обрабатываемых машинных данных, критически важной для ЭВМ.

Дело в том, что, сделав разворот в другую сторону, к проблемам будущего человечества, мы сталкиваемся с той же самой трудностью: неправильные решения продиктованы тем, что в основе их лежат ложные предпосылки.

У современного общества отсутствует образ будущего. Многие люди видят свое будущее в безграничных пределах потребления (прошу прощения за тавтологию). Они хотят пользоваться всеми благами по всему миру. Но так ли это правильно, и существуют ли пределы для материальных потребностей человека?

Более чем существуют! Оказывается, исторически здоровье поколений людей зависело от действия механизма естественного отбора. Здесь речь идет не об эволюции, отнюдь.

В течение жизни на генетический код конкретной человеческой особи оказывает влияние окружающая среда: химический состав атмосферы, потребляемой пищи, лекарств, переносимые заболевания и, весьма значительно, радиационный фон – все эти силы способны вызывать генетические мутации, некоторые из них могут приводить к патологии (генетическим ошибкам). В будущем в космосе человеку предстоит встреча с еще гораздо большим радиационным барьером, чем тот, который, например, разделяет жизнь в океане и на суше нашей Земли.

К сожалению, способность приспособления конкретной

человеческой особи в пределах ее жизни к радиации и к химическим веществам, способным действовать как мутагены, ограничена.

Это означает, что смена климатического пояса с жары на холод не приведет для большинства людей к полной адаптации в новых условиях. Более того, эти новые условия будут способны вызвать ошибки генетического кода.

Так появляются наследственные заболевания и так безжалостная, но справедливая природа выбирает здоровых и сильных своих представителей для того, чтобы они могли нести и дальше эстафету жизни. В обычных условиях человек с серьезным наследственным заболеванием в конечном счете утрачивает способность производить потомство, и происходит отбраковка части популяции. Выживают наиболее адаптивные особи. Но так происходит только в дикой природе.

В измененном современном мире человек научился купировать симптомы наследственных заболеваний, исключать их болезненные проявления и даже преодолевать природный запрет на воспроизводство.

Лечение наследственных болезней не устраняет их причин.

Получается, что неограниченное потребление на Земле, в том числе способность людей без ограничения путешествовать по миру, влечет за собой не только реализацию жизненных возможностей, но и вероятный вред здоровью. Оказывается, здесь человеку необходимо ***разумное самоограничение, которое берет свое начало в самопознании***.

Будущая жизнь человека напрямую зависит от его способности ограничить потребление, ввести его в научные рамки. Сейчас все и каждый знают о необходимости не допускать дальнейшего химического и радиационного загрязнения атмосферы и почвы, о вреде генномодифицированных организмов и канцерогенов при попадании их в пищу. Но зачастую ответственные лица из алчности или других интересов поступают вопреки этим стратегическим ограничениям.

Скорее всего человечество уцелеет почти при любых сценариях нашего будущего, включая даже продолжение активного хищнического использования биосферы нашей планеты. Другое дело, что это будет совершенно иное человечество.

Мы должны понимать, что при ложных ориентирах, когда средство провозглашается целью, когда технология ставится впереди человека, цифровой мир не только не поможет нам, а способен сначала стать мощнейшим и доселе неизвестным инструментом порабощения людей, когда мы все окажемся

загнаны в одну глобальную электронную «матрицу», а затем – вообще приведет к полному уничтожению человеческой цивилизации. Любой механизм, используемый во зло, подобно архимедову рычагу стократно увеличивает его силу.

Память, мышление и телепатия

Широко известно, что разные люди имеют разные способности от рождения. Но если развивать способности каждого человека, то, кроме гениев, вполне можно обеспечить высокий уровень мышления почти для всех членов общества.

Ключевым фактором, основой для развития мышления человека является память. Природная память у всех людей неодинакова, она отличается не только по характеру, но и по качеству: слуховая, зрительная, моторная и т. п.[35]

Для повышения уровня образования память необходимо постоянно тренировать: много читать литературы, требующей осмысления и обсуждения; развивать зрительную память (наблюдать за окружающим миром, посещать выставки, музеи, заниматься живописью, применять специальные упражнения), развивать моторную память, слуховую (музыка) – все это в совокупности приводит к многогранному развитию личности.

Я думаю, что не все, но многие люди будущего будут на школьной скамье приобретать такие навыки «мгновенной зрительной» или слуховой памяти, которыми обладал психолог-экспериментатор Михаил Куни: способностью быстро зрительно запоминать целые «картины» или полотна с написанными цифрами или схемами, с возможностью потом их воспроизводить по памяти, или в уме выполнять необходимые вычисления.

Скорее всего в школах будущего понадобятся специальные уроки для развития памяти детей.

Одной из причин снижения функции памяти является рассеянность. Бороться с этим можно только путем *самодисциплины и укрепления воли, улучшения организации рабочего времени*. Все эти навыки не всегда возможно приобрести в семье. Кроме того, для их преподавания необходимы научно обоснованные методики, а значит, мы снова возвращаемся к роли школы.

Люди будущего должны понимать *важность и необходимость* того, чтобы они имели хорошее умственное и духовное развитие и образование. Именно это, а ничто другое, является залогом стабильности и, если хотите, доброты, комфорта для людей нашего будущего строя.

Сейчас модно говорить друг другу: хочешь изменить мир, начни с себя. К сожалению, многие начинают с себя, собой же и

заканчивают. Без системной работы в обществе в целом ситуация не изменится.

Высокая дисциплина, духовность и образование, развитие мышления и памяти будут необходимы человеку не только для традиционной жизни и привычного для нас общения, к которым мы привыкли сейчас.

Более 50 лет назад в строго научно-практической статье М. Куни утверждал, что человек может передавать мысли на расстоянии. Значит, настанет тот день, когда люди смогут общаться таким образом.

Позволю себе процитировать М. Куни[36]:

«Сейчас есть много ученых, сторонников мнения, что передача мыслей на расстоянии возможна. Одним из крупнейших исследователей в этой области является ленинградский профессор Л.Л. Васильев. Лично я, основываясь на большом количестве опытов и экспериментов, считаю, **что передача мыслей на расстоянии возможна**. Конечно, **мысль в данном случае надо понимать как импульс, толчок, образ, чувство (страх, тревога – наиболее сильно!), ощущение**.

Немало людей сталкивались с явлением так называемого „предчувствия“ факта. Точнее, возникает не „предчувствие“ факта (что очень важно!), а „предчувствие“ сообщения о факте, **информация о факте, получаемая одновременно с совершившимся событием**. Поясню на примере, который произошел со мной. В 1924 году я жил в Москве, в комнате с двумя художниками. В то время я учился во ВХУТЕМАСе. И вот однажды мне приснился сон: мою мать искусали крысы, и она находится буквально при смерти. Проснувшись, я рассказал своим товарищам этот сон. Не успели мы позавтракать, как я получил телеграмму: „Мама опасно больна, приезжай“.

На следующий день, когда я приехал в Витебск, где жила моя мать, я застал ее в очень тяжелом состоянии. Десять дней назад ее укусила крыса, началась гангрена, и консилиум врачей признал необходимым ампутацию ноги.

Впоследствии мне удалось с большой точностью восстановить все факты. 11 февраля крыса укусила мою мать за ногу. Укус был несильным и не вызывал никаких опасений. Через несколько дней началась гангрена. 20 февраля матери стало совсем плохо, температура поднялась до 40°. 21 февраля в 10 часов утра был консилиум. Несмотря на то, что надежда на благополучный исход операции была очень мала (у матери был диабет), врачи признали ампутацию необходимой. По отрывистым фразам мать поняла, что положение ее безнадежно (сильное потрясение!). В то время когда происходил консилиум в Витебске, 21 февраля в 10

часов утра я еще спал. Таким образом, как я уже говорил, **информация поступила ко мне в момент наивысшего эмоционального переживания индуктора**, то есть матери.

Занимаясь много лет гипнозом и демонстрируя его публично, я решил провести ряд экспериментов с передачей мыслей на расстоянии. Как я заметил, **спящие хорошо воспринимают образную информацию**, живо реагируют на все мои эмоции. И чем сильнее они у меня, тем ярче эффект у погруженного в гипнотический сон человека.

Вот один из примеров. Я беру в руку стакан с горячим чаем; спящие на мой вопрос, что они чувствуют, в большей или меньшей степени, так или иначе констатируют – тепло. Но стоит мне спичкой обжечь себе палец или уколоть себя булавкой, получив тем самым сильное болевое ощущение, как спящие (15–20 человек) почти все одновременно, не дожидаясь моего вопроса, вскрикивали как от боли.

Подобных опытов мною было проведено довольно много, в результате чего можно сделать вывод, что один человек может получить от другого (при известных благоприятных обстоятельствах) довольно ясную информацию посредством передачи мыслей или эмоций на расстоянии.

В этой связи хотелось бы остановиться вот на каком вопросе, который интересует меня уже давно.

Если представить себе, что человек может ощутить устремленный на него взгляд другого человека, то наиболее подходящими людьми для проведения экспериментов мне представляются люди, лишенные слуха и речи, глухонемые.

Для лучшего наблюдения я выехал в Геленджик, где находится санаторий для глухонемых. При перелете туда из Сочи вместе со мной в вертолете находились трое глухонемых. Двое мужчин сидели впереди, а женщина – рядом со мной, в конце вертолета. Стоило одному из сидящих впереди мужчин обернуться в нашу сторону, как женщина (она читала книгу) тотчас же поднимала голову. И наоборот: едва лишь женщина отрывалась от книги с явным намерением что-то сказать, как сидящие впереди то один, то другой оборачивались к ней.

Наблюдения, проводимые в Геленджике, также дают основания предполагать, что у глухонемых (а значит, и у всех людей, только в меньшей степени) есть способность ощущать взгляд – точнее, сигнал другого человека».

Когда речь идет о взгляде либо о передаче мысли в форме эмоционального импульса в рамках ограниченного и, как правило, открытого пространства, мы можем себе представить способ взаимодействия, как некую аналогию теплового,

светового, звукового сигнала. Но когда людей разделяют сотни километров? Как это происходит?

Я полагаю, что человек не умеет еще пользоваться многим из того, чем наделила его щедрая мать-природа. Вполне возможно, что человек как высшая форма разумного существа обладает способностью приемо-передачи электромагнитных или иных волн на какой-то определенной частоте с тем, чтобы другой человек, условно настроенный на ту же частоту (на его частоту), мог принять этот сигнал. Высокая степень связи между близкими людьми: матерью и ребенком, мужем и женой, вероятно, подсознательно приводит к тому, что они взаимно настраиваются на частоту друг друга. То есть становятся способными принимать друг от друга сигналы. Но поскольку мы живем в очень плотных людских агломерациях, эти сигналы глушатся, и до адресата доходят только самые сильные из них либо те, которые направлены адресно, в зоне прямой видимости или от людей, находящихся поблизости. Главное не это. Важно то, что такая способность у человека есть, и она может получить дальнейшее развитие.

Читателю, например, известно о слуховых аппаратах, которые усиливают звук с тем, чтобы люди с пониженным слухом могли слышать нормально. Весьма вероятно, в будущем будут созданы устройства, усиливающие чужой телепатический сигнал.

Человек будущего: Я ДОЛЖЕН

Смысл жизни как закон

Цель жизни человека или другого живого существа – это многоплановое явление, основной философский вопрос нашего бытия. Таким же многосторонним будет и ответ на него.

Человек изначально рождается совершенным, нельзя ничего не добавить или отнять, чтобы улучшить здоровое рожденное дитя. Но появившись на свет, ему, если повезет, предстоит долгая и многогранная жизнь с событиями всех цветов и оттенков, с радостями и разочарованиями. И главным в этой жизни будет, безусловно, то, чтобы продолжить цепь рождений, чтобы цикл жизни никогда не пресекся.

Бесконечность жизни

Итак, главная цель жизни состоит в продолжении, бесконечности жизни.

Академик В.И. Вернадский обратил внимание на удивительное уникальное свойство, присущее только живому

веществу во Вселенной, – концентрировать энергию. Неживое связано с энтропией, рассеянием энергии, в том время как живое – способно накапливать, откладывать, концентрировать энергию.

Следуя этому правилу, мы можем предположить, что процессы энергетической концентрации в звездах или где-то еще во Вселенной также подчинены живому веществу, и если не напрямую, то подчинены его воле, духу. В этом плане совсем другое значение приобретает понимание Бога и самой идеи творения мира разумом (Логосом).

Поэтому вторая цель жизни, цель существования живого – это творение, это концентрация, а не распад.

Конечно, выступая как часть сложных социальных или биологических систем, каждый организм может быть и агентом распада. Но, надо понимать, только для того, чтобы другие соучастники на продуктах распада строили, создавали что-то новое.

С самых первых секунд появления на свет человек или животное учится, познает мир. Процесс обучения в современном обществе признан обязательным, он формализован для разных уровней подготовки. Но мы видим, что даже в эпоху всеохватывающего Интернета наше познание ограничено, во многих сферах наши знания еще слишком неглубоки, даже поверхностны. Это оставляет возможность каждому желающему и способному к тому человеку учиться всю жизнь.

Обратите внимание на очевидный для неврологов и нейрофизиологов вывод: нейроны мозга «получают удовольствие» от процесса познания. Мозг потребляет значительную долю энергии в организме, и его долгая активная жизнь продлевает жизнь всего тела.

Неужели человек не может воспользоваться такой замечательной особенностью своей природы, максимально удлиняя процесс своего образования, приобретая всё новые и новые навыки? Мы видим, что только активное упорное познание содействует совершенствованию человеческой природы.

Напротив, сытость и излишества ведут к деградации. Пресыщенность ведет к деградации. Дети современной российской «элиты» – это часто социально неадаптированные, оторванные от реальности индивиды, привыкшие к пассивному потреблению, становятся продуктом вырождения современной цивилизации. Здоровая жизнь должна опираться на нравственные начала.

Человек живет для других

Еще один важнейший закон, или требование, ноосферы

формулируется предельно просто: *человек живет для других*. Другими словами, по природе человеку претит быть эгоистом. Нарушение этого правила приводит к тяжелейшим и трагическим последствиям.

Попробуем обосновать на конкретных примерах: Ветхий Завет и Коран утверждают, что человек был создан Богом по своему образу и подобию, но в результате грехопадения хотя и познал добро и зло, но был лишен вечной жизни и изгнан из рая. Вместе с тем обе религии сходятся в том, что природа человека как образа и подобия Бога осталась неизменной.

Бог как Логос и идеальная первооснова жизни есть творец, созидатель материального мира, который после акта творения зримо и незримо занят поддержанием гармонии в созданной им Вселенной, постоянно помогая населяющим ее живым существам. В природе, как нигде больше, мы объективно наблюдаем явление всеобщего симбиоза живых существ, растений, бактерий, вирусов, грибов и т. д. – в целом живого вещества нашей планеты, в котором нет лишних элементов. Каждый элемент живого вещества неразрывно связан с его другими элементами на протяжении всего цикла жизни и не может, как правило, самостоятельно выживать, будучи оторванным от родной и необходимой ему внешней среды. Жизнь конкретного живого организма зависит от родительских для него организмов, от питательной среды и правильной включенности в биосферу. Действуя по образу и подобию Бога, находясь на вершине разумной жизни нашей Земли, человек не может (не должен) быть эгоистом, так как природой и в силу акта создания он предопределен жить для других. При нарушении этого требования любое потомство или отдельные особи, кстати, не только у человека, обречены на деградацию и вымирание.

Так, для продолжения рода человек обязан вступить в брак, родить и воспитать детей. То есть не выполнив этой обязанности, он не будет иметь потомства или (если оставит свое потомство), его воспитают другие люди или оно погибнет. В свою очередь, маленькие дети живут не только и не столько для себя, так как образуют семью своих родителей, гармонизируя эту семью и придавая смысл существованию матерей и отцов. Человек на работе творит для общества, именно с этим связаны врожденные качества людей, такие как жажда признания. В целом теория мотивации выделяет четыре главные мотивационные ориентации людей: результат, процесс, оценка окружающих и избегание неприятностей. Очевидно, что первое в значительной части, а также третье и четвертое целиком связаны с необходимостью быть оцененным извне. Например, писатель может, конечно,

писать «в стол», а художник – складывать свои произведения на чердак, но в целом человеку свойственно стремление делиться с другими людьми. Именно отношение других людей к результату творчества определяет самооценку творца.

Не секрет, что в современном и античных обществах имели место периоды, когда пестовался индивидуализм, жизнь для себя. Собственно, эта поведенческая девиация нередко, а точнее, даже часто и сейчас в наше время преподносится как якобы альтернативная норма поведения. Коренное заблуждение – считать это за правду. Декларируется, в том числе агрессивно в современном западном мире, что человек по отношению к обществу обязан исполнять только формальные обязательства, наложенные на него законом (например, уплата налогов, соблюдение уголовных и административных запретов), в остальном же – ему предоставляется полная свобода выбора и самоопределения. С одной стороны, это так, но, с другой, неразумно применяя свою волю, человек по незнанию может причинить вред себе самому. Отсюда появляются люди, которые произвольно действуют вопреки закономерностям ноосферы. Так идет пропаганда крайней формы современного мещанства – индивидуализма. Это привело уже к грандиозным масштабам одиночества и дефицита общения среди людей в нашем индустриальном обществе.

Л.Н. Толстой и другие выдающиеся мыслители еще в начале XX века на фоне Революции 1905 года, рассматривая проблему жирующего дворянства и эгоистичных мещан и буржуа, отмечали, что люди, будучи от природы предназначенными к труду (для других людей), дуреют, если ведут сытый и тунеядский образ жизни, как дуреют животные от избыточного корма.

Собственно, в ретроспективе падение совершенных, существовавших веками общественных систем под давлением обычно внешней угрозы, которая довершала разгром, имело место как раз в условиях апофеоза индивидуализма. Так пал Древний Рим, так канула в Лету век назад царская Россия, так развалился пораженный застоем и скрытым, но почти тотальным мещанством Советский Союз. Конечно, в каждом случае были свои агенты развала, но они есть всегда, как бациллы, которых иммунитет сильного организма общества подавляет, а ослабленный – уже не в состоянии. В каждом случае широкие массы населения оказались неспособными защитить от деструктивных сил тот социум, в котором они жили, были неспособны идентифицировать врага. Таким образом, процессы общественного развития объективны, но человеку предоставлена возможность силой своего интеллекта направлять и

корректировать их.

«Поцелуем смерти (началом конца. – «Ведомости») *будет сказать себе: „Желаю быть лучшим“. В ситуации, в которой был я и сейчас оказался Александр, нужно быть одержимым идеей, что люди в твоем окружении должны быть умнее тебя. Огромная часть работы – убедить умных людей прийти к тебе и создать культуру, которая заставит их остаться», – говорил Le Figaro о сути своего бизнеса Ротшильд-старший*[37].

Senatores omnes boni viri, senatus romanus mala bestia (Сенаторы – мужи очень достойные, римский сенат – скверное животное). Древнеримское высказывание

Коллектив и толпа: в чем будущее?

В предыдущих главах мы много рассуждали о человеке как индивидууме и человеческом обществе в целом. Но человек не действует в одиночку. Почти любая современная деятельность требует объединения усилий множества людей, упорядоченных и синхронизированных между собой.

Многотысячные митинги протеста, агрессивность футбольных фанатов, километровые очереди за новыми моделями Apple iPhone – все эти каждодневные массовые явления имеют точное научное объяснение и свои закономерности.

Строить общество будущего – значит управлять и организовывать огромные массы людей. Как это реализовать? Какая идея сможет объединить и направить человечество, на каких принципах?

И здесь на сцену общественных отношений выходят две категории социальной психологии, которые должны быть учтены и уточнены для целей нашего исследования. Это «коллектив» и «толпа».

Толпа и мир

Упрощенно толпа – это временное скопление людей. Ее классическим признаком является сосредоточение в одном месте значительных человеческих масс: от нескольких десятков до сотен, тысяч и более людей. Толпа хаотична, главным организующим ее фактором выступает общий объект внимания, общая традиция или событие. Общий объект внимания рождает среди участников сходное эмоциональное состояние.

Важнейшим требованием для любой традиционной толпы является непосредственный контакт людей между собой. Как правило, толпа требует определенной тесноты, сосредоточенности, настроя. «Человек в толпе» постоянно находится под психологическим давлением и влиянием общей человеческой массы, он часть целого, нового социального организма.

Изучение толпы показало, что люди, часто совершенно разные по уровню образования, социальному статусу, предпочтениям, находясь в ней, идентично реагируют на определенные воздействия, и, главное, в толпе действует уникальный катализатор – феномен «психического заражения». Общее настроение, вызванное каким-то поводом или событием,

выкриком, действием, подхватывается и многократно повторяется сначала частью людей, а затем всей массой. В научном языке это явление именуется циркулярной реакцией – нарастающим обоюдонаправленным эмоциональным заражением, когда один «заражается» от всех, а все – от одного. Источник «заражения» – не рациональная мысль, а эмоционально понятный, ожидаемый призыв, тезис, не требующий логического объяснения. Наполеон Бонапарт говорил, что для обращения к толпе существуют только две формы: повторение и утверждение.

Толпа появляется с момента завершения сосредоточения человеческой массы, достаточной, чтобы заработали ее законы, и затем «живет» в динамическом изменении вплоть до своего распада.

Стихийная, ведомая, организованная – это всё названия, характеризующие ее разные состояния.

Стихийная толпа возникает спонтанно, не будучи организованной какими-то лицами. Это скопление людей в метро, в очереди или в фойе кинотеатра. Хотя они собрались по определенному случаю, у них нет зачинщиков.

Ведомая толпа организуется лидерами или подстрекателями. Новым видом ведомой толпы является флешмоб, инициируемый через Интернет, – группа людей, внезапно собирающаяся в одном месте и так же внезапно исчезающая.

Организованная толпа (термин принадлежит французскому психологу и социологу Г. Лебону) отличается от ведомой тем, что в ней появляются элементы структуры, при этом она все равно сохраняет многие признаки толпы как таковой: среди известных видов – войсковые соединения, парламент, любые регулярные массовые народные собрания.

Механизмы толпы

Механизмы и правила, по которым живет толпа, берут свое начало в далеком прошлом человечества и, вероятно, связаны еще с первобытно-общинным устроением нашей жизни, когда синхронность и быстрота выражения стадных чувств была залогом выживания в агрессивной окружающей среде. По представлениям психоаналитика К.Г. Юнга, в базисе поведения толпы заключен *инстинктивный опыт человечества*.

Человек в бою или человек, спасающийся бегством от опасности (в состоянии паники), – это две стороны одной и той же медали. Рациональное в нем подавлено, работают только инстинкты. Но в одиночку первобытный человек не выживал, его социализация в связи с образованием племен требовала одновременных действий всего древнего коллектива. Убеждать

или разъяснять было некогда. При нападении хищника все члены племени, получив сигнал от любого члена, молниеносно спасались бегством или переходили к обороне.

Русский психиатр В.М. Бехтерев называл такое инстинктивное поведение *«коллективными рефлексами»*, которые сплачивают людей в монолитную массу и резко увеличивают энергию их импульсивного действия. Однако такие действия становятся неадаптивными в тех случаях, когда возникает необходимость сознательно организованного поведения.

Хорошей иллюстрацией является сюжет канадско-французского фильма 1981 года «Битва за огонь» («La guerre du feu» *фр.*), в котором в ярких художественных красках показан процесс внезапного нападения на первобытное племя и его обороны.

Сципион Сигеле в своей книге «Преступная толпа» (1893)[38] обратил внимание на то, что в основе однообразного поведения людей лежит чувство или способность *подражания* одного человека другому – подражания произвольного и в *силу рефлекса*[39]. При этом сам сигнал к действию может быть передан не только словом, но и *мимикой*.

Самым интересным выводом Сигеле как раз является тот, что изменение мимики людей в толпе оказывает на других людей гораздо большее влияние, чем любые словесные стимулы. Рассматривая этот вопрос, он пишет буквально следующее:

«Все животные увлечены картиной движения. Остается только объяснить, каким образом возбуждение передается всей массе: *единственно видом, отвечаем мы, разъяренного индивидуума. Общий закон в области интеллектуальной жизни, что вид возбужденного состояния вызывает проявление того самого состояния у свидетеля его*»[40].

Там же: *«Мы мыслим не только мозгом, но всей нашей нервной системой, и образ, с вытекающим из него представлением, сразу захватывая органы, обыкновенно соответствующие представлению, неизменно вызывает в них приспособленные движения, которые могут быть подавлены только энергичным противодействием воли… Почему аплодируют все, когда аплодирует один, почему бегут все, когда бежит один, почему чувство гнева, промелькнувшее у одного, немедленно отражается на физиономиях всех»*.

В своих выводах Сигеле идет дальше и, объясняя, почему часто толпа действует преступно, находит причину в первобытной склонности человека к убийству как естественной форме реакции в ходе коллективной охоты, обороны и т. д. Весьма вероятно, что он прав.

Он отмечает, что если добро требует, как правило, только пассивного поведения (не причинения вреда), зло в толпе почти всегда активно, именно поэтому толпа гораздо чаще бывает жестока, чем великодушна.

Толпа усредняет своих членов и, если для древнего человека это было важным условием выживания, то в современном цивилизованном обществе становится главной угрозой от толпы. Попав в нее, даже правомерно действующий и здравомыслящий человек, не склонный к насилию, во многих случаях совершает его из страха самому стать жертвой всеобщего негодования. Стремление немедленно избавиться и жестоко наказать «инакомыслящих» – это один из ключевых признаков психоэмоционального состояния толпы как самостоятельного социального организма.

Для толпы необходим не разум, а вера, которая должна быть догматической или утопической. Вера в толпе перерастает в уверенность, которая, будучи многократно повторенной, становится бескомпромиссной. Поэтому толпу можно отвлечь, можно изменить объект внимания, но ее нельзя переубедить голосом разума.

Интенсивность возбуждения в толпе возрастает в прямом отношении к количеству лиц, которых оно коснулось в одном месте и в одно время[41]. Возбуждение распространяется по толпе подобно верховому пожару: люди в плотном строю находятся в тесном психологическом контакте, входят в личностное пространство друг друга, часто стоят плечом к плечу или даже плотно прижатыми. Абсолютно всё – любая эмоция, гримаса, крик – моментально разносится по человеческой массе.

Если выкрик или действие инициатора (поднятие рук, хлопки) будет поддержано толпой, то каждый последующий крик или хлопок будет усиливать эффект предыдущих, работая по *принципу резонанса*.

При чрезмерном резонансе амплитуда настроений приводит к так называемому «массовому психозу» или «массовой истерии» – явлению в психологии толпы, когда, согласно русскому психологу, академику Бехтереву, толпа ведет себя глупее, чем индивидуум, и перестает быть совокупностью разумных существ. Здесь возможны массовые обмороки, акции членовредительства, суицида и т. д.

Важным признаком толпы является чувство *анонимности*, а значит, провокация безнаказанности и совершения преступлений. Толпа самовысвобождается из-под социального контроля.

Она легко увлекается *ритмическими воздействиями* – маршами, речевками, скандированием лозунгов, ритмичной

жестикуляцией. Главное во всех этих действиях – многократное повторение одного и того же, за счет чего и достигается эффект усиления и внушения массе определенной идеи, побуждения к действию.

«Человек толпы»

Индивидуальные качества человека, попавшего под влияние толпы, подавляются. Растет склонность к подражанию. Человек действует «по природе», «как все», и только люди с развитым интеллектом и очень сильной волей, как правило, слабо внушаемые или специально подготовленные, могут противостоять влиянию массового настроя.

Толпа придает физически или морально слабому человеку ощущение собственной силы и уменьшение чувства ответственности за совершаемые поступки. Происходит многократное взаимное усиление эмоционального воздействия. Слабые в волевом плане участники смелеют за счет толпы, что может провоцировать их на противоправное поведение.

В Древнем Риме, чтобы «стравить пар» у народа, Сенат и затем императоры устраивали игры и триумфы. В Колизее и на других стадионах собирались тысячи и десятки тысяч людей как раз для того, чтобы они могли выплеснуть свою протестную энергию, чтобы избежать формирования толпы по другому признаку, как, например, объединения недовольных политикой власти.

Весьма возможно, что именно благодаря играм и триумфам Рим просуществовал 750 лет до нашей эры и почти 500 после.

Влияние толпы на индивида преходяще, хотя возникшее у него настроение может сохраняться долгое время. Связь, объединяющая толпу, разрушается, если новые стимулы создают другие эмоции или если приходит усталость вследствие эмоциональной разрядки.

В активном состоянии, пока энергия толпы еще не растрачена, она рассеивается под влиянием инстинкта самосохранения или страха (если ее облить водой или обстрелять). Толпа может распасться также под влиянием таких чувств, как голод, юмор, возбуждение, направленное к иным целям, что связано с переключением внимания на новый объект или объекты.

В современном мире уже нет необходимости собирать людей в одном месте, чтобы получить те массовые эффекты воздействия на психику людей, которые раньше достигались в толпе. Сначала революцией в сфере воздействия на массы стало книгопечатание и издание газет, особенно ежедневных, что позволяло почти

одновременно настраивать огромное количество людей на один лад. Позже на подмогу и смену печатному слову пришли радио и телевидение. В нашем веке ведущим коммуникативным каналом, который позволяет создать распределенную «толпу», является Интернет.

У сети Интернет и ее инструментов, правда, есть ряд недостатков с позиции эффективности манипулирования человеческими массами, если такая цель ставится властью или иными злоумышленниками (к сожалению, именно так часто и происходит). Должного побудительного эффекта и внешнего действия сетевых участников не происходит, если через Сеть они не организованы прийти куда-то физически. То есть с позиции общественной силы социальные сети в Интернете и мессенджеры разоружают протест, «кастрируют» толпу. Многие виртуальные протестанты сопереживают дома. Максимум они могут побить подушку своего дивана и покричать в окно.

С другой стороны, Интернет и его технологии – это сильнейший инструмент организации традиционной толпы, причем с таким охватом, которого ранее не было ни у какого другого средства массовой информации.

Годится ли толпа для будущего?

На Санкт-Петербургском экономическом форуме президент Сбербанка РФ и одновременно один из российских либеральных «реформаторов» Г. Греф однажды заявил, что доступ людей к информации должен быть ограничен, иначе людьми невозможно будет управлять и манипулировать.

Искушение манипулировать толпой было присуще всем власть предержащим начиная со времен древнейших известных нам цивилизаций – Египта и Рима, но, поддавшись ему, политикам надо рассчитывать, чтобы с течением времени увидеть оборотную сторону этого явления. Насколько толпа может быть раболепна к своим вождям, настолько она же становится к ним нетерпима и беспощадна. Вспомним трагедию русского народа в ходе событий революции 1917 года и последовавшее за этим истребление всех захваченных большевиками членов дома Романовых.

Толпа в наше время, когда социальная психология достигла больших высот, а у властей и ТНК имеются огромные медиа- и финансовые ресурсы, – это объект постоянного манипулирования, степень которого в отношении населения в разных странах и по всему миру почти достигла своего предела. Значительная часть информации, влияющей на массовое поведение людей (т. е. на «толпу»), зачастую недостоверна и является продуктом

исключительно пропаганды.

По этим причинам толпа не годится для организации общества будущего. Конечно, как органичный элемент человеческого общества она никуда не денется и по-прежнему будет присутствовать в культуре и спорте, но в политике XXI века иного применения для нее в управлении государством быть не должно. К тому есть и другие причины[42]:

Индивид существует сознательно, а масса, толпа – неосознанно, поскольку сознание индивидуально, а бессознательное – коллективно. Очевидно, что эмоциональное управление сложными процессами в будущем невозможно, и такая система либо переходит к иному способу коллективного управления, либо к манипуляции толпой со стороны единого или распределенных центров (вождей, лидеров и т. д.).

Толпы консервативны, несмотря на их революционный образ действий. Они заканчивают реставрацией того, что вначале низвергали, ибо для них, как и для всех находящихся в состоянии гипноза, прошлое гораздо более значимо, чем настоящее. В новом веке это будет означать откат назад, так как поврежденная социальная система деградирует.

Массы, толпы нуждаются в поддержке вождя, который их пленяет своим гипнотизирующим авторитетом, а не доводами рассудка и не подчинением силе. Задержавшиеся у власти вожди приводят народы к «застою», а затем, как в Древнем Риме, либо к солдатской диктатуре, либо к развалу.

Пропаганда (или коммуникация) имеет иррациональную основу. Благодаря этому преодолеваются препятствия, стоящие на пути к действию. Поскольку в большинстве случаев наши действия являются следствием убеждений, то критический ум, отсутствие убежденности и страсти мешают действиям. Такие помехи можно устранить с помощью гипнотического, пропагандистского внушения, а потому пропаганда, адресованная массам, должна использовать энергичный и образный язык аллегорий с простыми и повелительными формулировками. Однако, с позиции управления, это влечет опору администрации на ложные данные (сведения пропаганды). Утрачивается отрицательная обратная связь, система управления дезорганизуется.

В целях управления массами (партией, классом, нацией и т. п.) политика должна опираться на какую-то высшую идею (революции, Родины и т. п.), которую внедряют и взращивают в сознании людей. В результате такого внушения она превращается в коллективные образы и действия. Этот принцип как «принцип правды» в равной степени справедлив и для толпы, и для более

совершенных систем управления XXI века. Эмоции и разум, конечно, различаются между собой, но устремления всего человечества едины и неделимы.

Толпа как эмоциональная структура, противная по существу всяким изменениям и проявляющая склонность становиться объектом манипуляции своих вожаков, не может быть основой общества будущего.

Военная наука еще в древности разработала принципы трансформации толпы в управляемые массы – войска. Для этого толпу необходимо, во-первых, организовать, разбив ее на группы, во-вторых, избрать или назначить общего лидера или вождя и вожаков групп, которые будут передавать решения вождя в группы, в-третьих, обучать и просвещать, нарабатывать опыт. Именно поэтому войска должны постоянно тренироваться или воевать.

В книге «Тактика пехоты»[43] известный царский и советский военный специалист Н. Морозов писал: *«В корне менять настроения масс дано только одному элементу – опыту. Время и опыт учат лучше всего отдельного человека, время и опыт только и лечат надежно толпу от ее заблуждений, развенчивая старых богов и давая ей новых. Только время и опыт уверили французскую массу в конце концов в непригодности Наполеонов; только время и опыт выветрили в русском народе его былые глубокие монархические настроения»*.

Коллектив и мир

Для общества будущего и его правильной организации необходимы не объекты манипуляции со стороны пропаганды – толпы, а творческие коллективы – созидательные общности людей, объединенных одним делом и общими целями.

Толпа как социальный объект, провоцирующий на манипуляцию, всегда приведет общество к отрицательному отбору – приходу к власти наиболее беспринципных, циничных, эгоистичных и алчных людей. Именно такие люди, осознав и овладев инструментами социального управления, будут стараться получить контроль над толпой за счет элементов пропаганды, насаждения и утверждения лозунгов, культа личности и других атрибутов подобного общества.

Это общество неизбежно деградирует со временем: если в начале к власти приходят пусть не самые способные, но хотя бы наиболее активные субъекты, то затем в течение длительного времени удержание власти осуществляется исключительно за

счет средств манипуляции массовым сознанием: пропаганды, масс-медиа, партийных оболванивающих структур и т. п. В течение всего этого времени верхушка управления – вожди – постепенно деградируют, поскольку не испытывают социальной конкуренции, подавляя инициативу снизу за счет естественных механизмов толпы способствовать усреднению ее членов. Толпа от своей природы стремится подавить любых «выскочек» – людей, которые пытаются в ней демонстрировать более высокий уровень интеллекта и вместе с тем не относятся к касте вожаков или сверху назначенных лидеров.

Почти все философы отмечали, что интеллектуальный уровень толпы всегда ниже, чем уровень отдельных индивидов в ней. В этом раскрывается ее свойство к усреднению по нижней границе.

К сожалению, высокую подверженность пропаганде, с одной стороны, и злоупотребление пропагандой, с другой, допускают сегодня почти все так называемые «демократические» общества: России, Украины, США, Великобритании, Франции, Румынии и т. д. В их социальных системах умышленно не развивается коллективное критическое мышление. Однако такие системы лишены будущего.

В современный оборот русскоязычной части пост-СССР устойчиво вошли такие слова, как «вата» и «ватник», под которыми подразумеваются граждане России, у которых почти полностью отсутствует аппарат критического мышления, главным образом в вопросах оценки внутренней политики власти собственного государства по отношению к народу[44]. Среди других признаков «ваты» или «ватника» указываются: внушаемость, неспособность защитить себя от произвола власти или вышестоящего начальства, подхалимство и приспособленчество, ярая ненависть к инакомыслию. Проще говоря, «вата» или «ватник» – это «толпа» или «человек толпы», продукт современной пропагандистской машины любого из указанных выше государств.

Проблема общества «ваты» (где она составляет около 80 % общей численности населения) заключается в том, что в нем нарушаются естественные механизмы управления – обратной отрицательной связи. Сигналы опасности, идущие «снизу-вверх», до последнего самого критического момента усредняются и подавляются толпой.

Стратификация общества и выделение в нем псевдоэлиты, которая в действительности по своему интеллектуальному составу не может претендовать на управление и руководство огромными человеческими массами, приводят это общество к тупику и разрешению кризиса через опаснейшие социальные

катаклизмы – бунты, восстания, революции, развязанные военные конфликты[45].

Выходом из этой ситуации выступает постепенный переход к эгалитарному обществу (обществу равных возможностей), основанному на коллективной творческой деятельности индивидов.

Коллектив (*от лат. collectivus «собирательный, силлогистический, скопившийся», из colligere «собирать, скручивать, собираться, сплачиваться»; далее из cum (варианты: com-, con-, cor-) «с, вместе» + legere «собирать, читать» (восходит к праиндоевр. *leg- «собирать, подбирать») Русск. коллектив заимств. через франц. collectif; также др. слав. «коло» – круг, колесо*) – это группа, совокупность людей, работающих в одной организации, на одном предприятии, служащие в одном воинском формировании, объединенных совместной деятельностью в рамках какой-либо организации, цели.

То есть для коллектива главными определяющими его признаками являются: совместная деятельность и общие цели. В более широком плане обязательными требованиями к устойчивым коллективным образованиям, кроме единства деятельности и ее целей, также являются коллективная ответственность и общие принципы.

В эгалитарном обществе деятельность коллектива – это не любая активность, например преступная. Банда в позитивном социальном смысле не будет являться коллективом. Поэтому деятельность коллектива должна быть общественно полезной.

Важной стороной коллектива (но не каждого) является творческое участие в деятельности, образуется творческий коллектив. Творческая деятельность является одной из наиболее важных форм противостояния человеческой стадности.

В формировании общества будущего коллектив выступает антонимом «толпы», препятствует массовому оболваниванию и манипуляцией широкими массами народа. «Вата» не может формировать подлинные коллективы, так как коллектив не является ситуативным образованием, как толпа. Кроме того, коллективная деятельность формируется по правилу:

«Достижение частного блага через создание общего», а не наоборот.

Современный кризис и видимый крах социальных систем России и Украины, который назрел к исходу 2018 года, сопровождаемый массовым оттоком творческой молодежи из провинции в города, а оттуда – за рубеж, деградация творческих областей деятельности (машиностроения, инженерного дела и т. д.) – все это свидетельствует о кризисе манипулятивного

общества и необходимости перехода к форме общества будущего, коллективному обществу.

Мало создать общество, построенное на коллективном сознании. Важно сделать его долговременным, надежным. Как этого достичь?

Анализ советского эксперимента, истории Древнего Рима и некоторых других эпох позволяет сделать предположение, что стабильность коллектива или коллективисткой общественной системы во времени обеспечивается тремя главными факторами, или, по-другому, требованиями:

- *правды*
- *ответственности*
- *единства судьбы*

Первый принцип «правды» означает, что ни один коллектив не просуществует долго, если в его основу положена лицемерная философия или ложные цели, или если его лидеры не разделяют эти цели. Развал Древнего Рима или Советского Союза в равной степени стали возможны тогда, когда их руководители утратили всякую идею, тяготея только к деньгам и власти и тому, что они могут дать самому диктатору и его окружению. Лицемерные декларации о благе народа никак не соотносились с делами. Следствием этого стало сложение ответственности за политические обязательства, а за ними – распространение безответственности по всем уровням управления «сверху вниз».

Без ответственности в коллективе не будет дисциплины. Безответственность приводит к утрате отрицательной обратной связи и потери управляемости любой социальной системой. Общество «слепнет» и, подобно слепцу, шедшему по склону горы и лишившемуся проводника, способно рано или поздно свалиться в пропасть.

Но даже утрата правды и сложение ответственности не будут фатальны, если власть (руководство) все же остается со своим народом, да и сам народ видит свое будущее в своей стране. И все окончательно рушится, когда нарушается принцип «единства судьбы» членов коллектива.

Требование единства судьбы не менее важно, чем два первых условия: каждый член коллектива должен ощущать свою неразрывную духовную и материальную связь с коллективом, видеть свою будущую судьбу скованной с ним, а также, если речь идет об обществе, соединенными с ним и судьбы своих детей. Компрадорская идеология, процветающая в современном российском обществе, проистекает из нарушения принципа единства судьбы. Чем сильнее повреждение общества в этом смысле, чем больше люди оторваны от своего рода или народа,

тем менее они склонны образовывать коллектив. Соответственно, тем меньше можно ожидать от них творчества и созидания.

На ум приходит *рассказ Сомерсета Моэма (Somerset Maugham) «Flotsam and Jetsam» («Обломки кораблекрушения»)*[46]. Очень рекомендую прочесть. По-английски буквально «*Flotsam and Jetsam*» переводится как «обломки кораблекрушения», но также – как люди, потерпевшие крушение в жизни, бездомные, бродяги, неприкаянные.

Речь в произведении идет о судьбе деревушки и ее жителей на рыбацком острове у побережья французской Вандеи, которым судьбой уготована участь человеческих «обломков» – утрата их малой родины в результате затопления морем. Главная героиня рассказа пытается переломить ситуацию. Реконструируя события, можно предположить, что речь идет о маленьком островке *Île du Pilier*, возможно, автор имел перед глазами и другой прототип. Важно не это. Сила данного художественного произведения в том, что воля и единая цель людей, видящих свою общую судьбу со своей родиной – гибнущей деревушкой Ле Салана, способна объединить их в коллектив. Главная героиня сплачивает его вокруг себя и (на этом произведение заканчивается) наверняка добьется успеха.

В нашей российской действительности в общем целом мы видим диаметрально противоположную ситуацию: упадок творчества и производства, засилье показухи, падение космических ракет и провал оборонных планов при избытке неиспользуемых бюджетных денег. Поэтому все это — всего лишь следствия нарушения жизненных условий выживания коллективов.

Напротив, многие малые народы России, которые в силу религиозных или исторических традиций сохранили приверженность своему роду, являются более сплоченными. Прежде всего это касается тейпового общества республик Северного Кавказа: Ингушетии, Чечни, Дагестана и т. д. Однако такая многонациональная страна, как Россия, все-таки нуждается в нечто большем для сплочения своего народа, чем тейповая система северокавказских народов.

Нам необходимы: общая идеология, общие ценности и одна судьба. Об этом в деталях я писал в книгах «Освобождение России. Программа политической партии» и «Будущее неизбежно».

Вслед за В.И. Вернадским: законы биосферы и ноосферы Земли

Незадолго до своей смерти зимой 1945 года Владимир Иванович Вернадский, судя по его дневникам, задумывался над вопросами связи религии и науки, а именно о роли науки в формировании и развитии ноосферы Земли. Во всех своих трудах Вернадский с непрерывной последовательностью утверждал, что развитие человечества неслучайно и идет по объективным законам биосферы и ноосферы, поэтому превращение его в ведущую геологообразующую силу Земли наряду с микроорганизмами и бактериями предопределено законом природы. Те явления жизни, которые встают против законов природы (биосферы и ноосферы), либо вынуждены подчиниться им или будут сметены с лица планеты неумолимым ходом объективного исторического процесса.

Неслучайность и взаимосвязь между собой всех процессов ноосферы и биосферы Земли – это, возможно, один из важнейших законов, открытых Вернадским. В этих условиях существование практически у всех народов нашей планеты религиозных верований, их устойчивый характер также не могут быть случайными. Остается вопрос: что есть религия? Либо «заблуждение», либо исторический рудимент, либо объективное, в том числе научное знание, дошедшее до нас сквозь тьму веков.

Сейчас, когда нам известны многие буквально переворачивающие мировоззрение обычного человека геологические находки, когда в складчатости горных пород, возраст которых исчисляется миллионами лет, находят предметы, являющиеся результатом разумной деятельности человека, мысли Вернадского о неслучайности и скрытом смысле религиозного знания не кажутся уже необычными.

Так, Владимира Ивановича очень взволновала теория индийского философа *Свами Вивекананды* и его воззрения на основы мироздания.

Вернадский доверял научной интуиции, но при этом считал, что она нуждается в проверке методами *эмпирических обобщений* и *комплементарности*. Другими словами, подлинную научную картину мира можно строить, во-первых, обобщая установленные многократно повторенным опытом или многократно подтвержденным природой во всем ее многообразии фактом, во-вторых, составляя общую научную картину из непротиворечащих друг другу кусочков мозаики. Если какие-то фрагменты выпадают

из общих рамок, значит, где-то закрадывалась ошибка.

К сожалению, В.И. Вернадский, уделявший в последние годы жизни вопросам веры много времени, не успел охватить масштабом своего разума эту проблему и найти ключ к ее решению.

В.И. Вернадскому часто приписывают масонство, ссылаясь на научные работы его сына – историка Г.В. Вернадского, профессора Йельского университета[47]. Однако это ошибка. Всю свою жизнь В.И. Вернадский вел подробные дневники, из которых можно заметить, что во многом он был похож на советских людей середины – конца XX века, которые будучи приверженцами науки, к религии были более-менее индифферентны, то есть безразличны. И Вернадский-отец, и сын не были масонами; более того, Георгий Вернадский, по замечаниям самого Владимира Ивановича, был весьма верующим человеком, а масонство изучал как общественное и историческое явление, показывая, что оно является отнюдь не формальным или модным клубом для знати, что масоны были социальной силой, способной влиять на ход исторического процесса в Европе XVIII века.

Не имея достаточно времени, чтобы посвятить себя изучению вопросов религии, В.И. Вернадский до определенного времени полагал, что религия и наука взаимоисключающи, что они ведут между собой «борьбу» за одну и ту же «территорию». Но к концу жизни его мировоззрение стало постепенно изменяться: в общей мозаике ноосферы обнаружились пробелы и незавершенности, которые, следуя интуиции ученого, имели связь именно с религией.

Цель этой книги не только раскрыть фактические социальные процессы, но и показать и обосновать законы ноосферы Земли, которые являются дальнейшим развитием теории В.И. Вернадского, а также имеют важнейшее значение в общегосударственном, идеологическом плане.

В книге мы много говорили о Римском клубе и людоедских планах мировых кукловодов по геноциду человечества и сокращению населения Земли, когда чуть ли не 80 % человечества уготовлены в жертву путем мировых кризисов, катастроф, войн и иных напастей. Также мы рассказывали о надуманном научном обосновании фашистской теории «золотого миллиарда» – теории, которая является предметом религиозного культа и проектом античеловечества.

Но в этом разделе книги мы сделаем для борьбы с этим гнусным явлением гораздо больше, чем во всех предыдущих, вместе взятых, – мы докажем его несостоятельность и одиозность на основе предложенных в развитие теории В.И. Вернадского

принципов, или законов, ноосферы Земли, действие которых объективно, а не субъективно определяет развитие нашей планеты и всего живущего на ней человечества.

В формате этой книги нет возможности привести также доказательства теоретических формулировок и выкладок из экспериментального исследовательского материала, так как все равно всегда найдутся критики, которые заявят об их неполноте и подтасовках. Поэтому считаю необходимым применить наиболее древний и действенный метод – метод защиты научного знания в ходе полемики. Я предлагаю читателю, используя всю мощь современных информационных и поисковых систем глобальной сети, найти примеры из жизни, отрицающие и системно опровергающие те принципы, о которых дальше пойдет речь. И я буду рад, если такие убедительные примеры будут найдены.

В.И. Вернадский в своих трудах, постоянно повторяя и уточняя формулировки, выразил содержание многих законов биосферы и ноосферы, некоторые из которых ставят под большой вопрос, например теорию эволюции Дарвина. Так, он утвердил в качестве них следующие: *все живое происходит только от живого*[48]*, а потому живое существует во Вселенной вечно и, значит, было в ней от самого начала*.

Доказательств тому много, как-то: отсутствие промежуточных видов, отсутствие форм перехода от неживого в живое состояние и др.

Другим важнейшим фундаментальным законом для биосферы и ноосферы, да и в целом вселенским законом является **закон непрерывности движения**.

> **Всеобщий закон непрерывности движения и преобразования материи и энергии во Вселенной**
>
> *Все вещество во Вселенной находится в состоянии непрерывного движения, а также преобразования вещества и энергии. Движение и преобразование никогда не останавливается, и в основном имеет циклический характер.*

Действительно, читатель может ознакомиться с любым научным источником, который описывает то или иное состояние природы, и нигде вы не найдете описание природы или ее предметов статичных. Например, каждое тело Земли, будучи видимо неподвижным по отношению к другим телам, расположенным на нашей планете, непрерывно двигается вместе с ней в космическом пространстве, сама же Земля непрерывно вращается вокруг своей оси. Не являются статичными и более крупные космические объекты: звезды и звездные системы,

галактики – непрерывное движение и преобразование пронизывает всю материю. Как достоверно известно, черные дыры мало того что движутся и взаимодействуют с окружающими их звездными системами, но являются источником мощного электромагнитного излучения (сигналов).

Значение этого закона важно также для опровержения базовых, но ложных постулатов теории относительности А. Эйнштейна. Эта теория исходит из эксперимента наблюдения за временем и пространством, а также телами, которые в нем движутся, с позиции неподвижного наблюдателя. Таким образом, в самое «сердце» эксперимента заведомо заложен неверный, в корне ошибочный постулат, так как неподвижный наблюдатель в нашей Вселенной априори невозможен. Если даже мы представим всю нашу Вселенную в качестве огромного вихря или смерча, в центре которого по аналогии должно находиться некое «око покоя», то и тогда нам надо найти эту абстрактную точку и в ней, в микроскопически малой величине, покой будет только в условном центре неподвижности. Но стоит отступить от этого центра хотя бы на миллионную долю микрона, и вы снова попадете в бурную «реку» движения и преобразования Вселенной.

От вселенских законов, важных для понимания общей перспективы, сделаем шаг в сторону законов ноосферы, которые являются базовыми для общественной и экономической жизни.

Сначала небольшое отступление. Многие наши сограждане проявляют склонность к тому, чтобы завидовать нашим новоявленным российским «олигархам» или даже ненавидеть их. Действительно, эти скоробогатые люди часто интеллектуально из себя мало что представляют – они не ученые, не демонстрировали каких-то больших знаний в ходе обучения, зачастую даже троечники, в лучшем случае середнячки. Их счастливым билетом в жизни является то, что, как правило, они оказались в нужное время в нужном месте и не имели личных принципов, которые бы стали препятствием их согласию на активное участие в грабеже – дележке общенациональных природных ресурсов, спекуляции властью, казнокрадстве и других социальных деструктивных явлениях. Наглость, хитрость (не ум) и беспринципность – вот троица факторов, ведущих их по жизни. Такие люди, как мы видим, сколотили многомиллиардные состояния. Но зададимся вопросом, являются ли они ведущими игроками в той игре, которая принесла им эти состояния, или они исполнители чужой воли? Работают ли эти состояния на них и их потомков?

Как правило, нет. И это я сейчас вам докажу.

Анализ и эмпирическое обобщение фактов общественной жизни позволили вслед за В.И. Вернадским вывести следующий

закон ноосферы, имеющий важное прикладное значение: ***это закон соответствия масштаба управляемого капитала, принадлежащего человеку (личности) – «С», масштабу ее интеллектуального развития, образования, компетенции «Р»***.

> **Закон соответствия масштаба управляемого капитала, принадлежащего человеку (личности) – «С», масштабу ее интеллектуального развития, образования, компетенции «Р»**
>
> *Если масштаб капитала (С) соответствует или меньше интеллектуального масштаба личности (субъекта управления – Р): (Р ≥ С), то личность управляет своим капиталом и он «работает» на нее. Если же, наоборот, масштаб капитала превышает интеллектуальный масштаб личности (Р < С), то капитал подавляет ее (она становится «рабом» капитала), либо капитал управляется другими лицами.*

Повторим: если масштаб капитала соответствует или меньше интеллектуального масштаба личности ($Р \geq С$), то личность управляет своим капиталом и он «работает» на нее. Если же, наоборот, масштаб капитала превышает интеллектуальный масштаб личности ($Р < С$), то капитал подавляет ее (она становится «рабом» капитала), либо капитал управляется другими лицами.

Возможно, мне выдвинут много возражений, связанных с тем, что «олигарх» способен нанять команду умных менеджеров, при этом сохраняя контроль над деньгами. Это не так. Команда менеджеров в любом случае будет реализовывать свое мировосприятие, и мнение «олигарха» в этой команде в лучшем случае будет комплементарным, то есть только одним из мнений. Это не более чем иллюзия контроля. Выбрать между предложениями сотрудников лучшее из них, в том числе со стратегической точки зрения, может только человек, который обладает более сильным интеллектом, чем члены его команды. В противном случае он неизбежно станет объектом невольной манипуляции своих подчиненных. Кроме того, такая ситуация для «слабых умов» чревата продолжением их деградации. Удаляясь от бизнеса, доверяя его «команде профессионалов», они совершенно теряют свое значение. Капитал как бы обособляется от них. Попробуй они «развернуть» его в другую сторону, не имея необходимого интеллекта, и капитал тут же покажет им, кто действительно принимает решения.

Имеет место и чисто бытовое последствие этого закона. Обратите внимание на буквально истеричную скупку олигархами

разных стран предметов роскоши по всему миру, причем в количествах, которыми они заведомо не смогут воспользоваться. Но тем не менее они вынуждены оплачивать всю эту ярмарку тщеславия.

Чтобы несколько дней в году побыть на своей пятой по счету шикарной яхте, олигарх вынужден идти на серьезные правонарушения, аморальные поступки в своей стране, хотя всю остальную часть года на этой посудине живет и развлекается наемная команда. Те же, кого такое положение дел не устраивает, вынуждены в дополнение к армии обслуги нанимать еще армию надсмотрщиков за ней, чтобы никто из персонала не посмел надеть хозяйские тапочки.

Надеюсь, вам очевидно, кто и чьим слугой является.

Сама практика подтверждает действие этого закона. Например, последние акционерные конфликты в США, России и других странах, где акционеры не могут найти управы на «распоясавшихся» топ-менеджеров. Тот же конфликт между руководителем Apple Тимом Куком и акционерами по поводу дивидендов, разгоревшийся в 2012 году[49], – все это действие описанного закона на практике. Может показаться, что менеджмент выходит из-под контроля собственников стихийно, однако это не так. Укрупненный анализ показывает, что эти процессы закономерны и системны. Попытки их урегулирования даже со стороны такой совершенной правовой организации, которая действует в США, не увенчались успехом. С другой стороны, мы видим отлично управляемые компании, во главе которых стоят отцы-основатели, демонстрирующие высокий интеллект. Эти фирмы работают, как надо, даже без огромного штата юристов-держиморд.

Именно поэтому прорывной в XX веке стала концепция «среднего класса» – создания поистине свободного общества. Поляризованное же общество – это общество двух классов рабов: рабов нищеты с одной стороны, и рабов богатства с другой.

Из закона соответствия масштабов капитала и интеллекта вытекает производное правило о порождаемом этим соответствием изменении:

> **Закон конструктивного или деструктивного развития**
>
> *Если масштаб капитала (С) соответствует или меньше интеллектуального масштаба личности (Р): (Р ≥ С), то личность управляет своим капиталом и он «работает» на нее, при этом управляемая система развивается в сторону количественного и/или*

качественного улучшения (конструктивное развитие). Если же, наоборот, масштаб капитала превышает интеллектуальный масштаб личности (субъекта управления) (Р < С), то капитал подавляет ее (она становится «рабом» капитала), либо капитал управляется другими лицами. При этом, как правило, в силу разрыва между номинальным и фактическим управляющим или в силу подчиненности личности (субъекта управления) капиталу, происходит деструктивное развитие, то есть ухудшение качественных и/или количественных характеристик капитала.

С учетом этого закона уровень образования общества всегда определяет стратегические его горизонты. И, кстати, те же самые олигархи смогли «оседлать» собственность лишь потому, что они сами являлись порождением хорошего советского образования, давшего широкий познавательный охват. Теперь же они сами сознательно рушат эту систему, что тоже свидетельствует об ограниченности их разума.

Если бы они понимали принципы организации системы, они бы знали, что для нее ни они, ни их дети никакой ценности не представляют.

Необязательный, но настоятельно рекомендуемый принцип паритета участия творческих сил (принцип творческого равновесия):

- *Идея*
- *Организация*
- *Капитал*

При участии в любом проекте, любой инициативе необходимо исходить из того, что доли участия тех, кто отвечает за идею, за организацию и кто предоставляет капитал, должны быть равными между собой. Продиктовано это субъективностью взгляда на важность того или иного фактора. Капиталист всегда будет думать, что даже самые большие умники ничего без него не сделают, организатор и идеолог будут презирать капиталиста, полагая, что без них он так и будет заниматься приземленным делом, и так далее. В этом противоборстве интересов необходимо искать не справедливую пропорцию, которую найти невозможно, так как соотношение факторов постоянно меняется (см. первый

закон ноосферы). Необходимо исходить из того положения, которое является наиболее устойчивым. В природе такое социальное положение называется быть *«не хуже других»*. Человеку важно понимать не то, что он в фаворе, но что хотя бы его не обижают по сравнению с другими участниками (дольщиками) проекта или инициативы.

Что-то подобное пытались построить в СССР. Но дефектом той системы стало то, что она давала равные возможности, в том числе и неактивным участникам. Это было ошибкой, так как паразитизм должен быть исключен. Паритет участия возможен только между творческими силами.

Далее мы переходим к рассмотрению законов соответствия и распределения, которые к тому же являются объективным заслоном геноциду человечества и наступлению тьмы Средневековья в XXI веке.

Закон соответствия в ноосфере очень простой и важный. Формулируется он следующим образом:

Уровень развития технологии общества соответствует масштабу охваченного населения на каждом этапе исторического развития.

> **Закон соответствия в ноосфере уровня технологии масштабу охваченного населения**
>
> *Уровень развития технологии общества соответствует масштабу охваченного населения на каждом этапе исторического развития. В случае несоответствия (недостаточности населения) уровень технологий деградирует. То есть технологии «забываются».*

Логика истории нашего мира как совокупности социальных систем отдельных страны и народов такова, что уровень развития технологии отдельного общества всегда связан и имеет прямую зависимость от степени (масштаба) охваченного населения. То есть чем большее население охвачено той или иной культурой, властью государства, тем выше будет у него уровень технологии.

Уровень технологии Древнего Рима в сфере торговли, науки, права оставался непревзойденным до эпохи Великих географических открытий, так как в Средние века мир был раздроблен, и разобщенный мир не мог позволить себе высокую степень специализации людей и концентрации на отдельных ремеслах так же, как создание сложных социально-экономических систем производства. Феодальная раздробленность допускала существование лишь натурального хозяйства в той или иной форме.

Мир изменили Великие географические открытия – прежде всего развитие транспорта, охват новых земель, рост активности в движении населения внутри Европы и в новые земли. Все это привело к специализации, росту потребности в новых знаниях, к их быстрому накоплению и обмену.

Маленькая общность всегда больше занята вопросами выживания.

Чем более сложными технологиями управляет (оперирует) человечество, тем больше людей должны ими заниматься, будучи освобожденными от других насущных вопросов.

Вспомним эру Великих географических открытий[50], с которых в Европе началась эпоха Возрождения[51], сменившая тьму Средневековья[52]. Что послужило импульсом к перемене эпох?

Великие географические открытия и развитие международной торговли сломали межнациональные барьеры, а безопасность такой торговли стала синонимом безопасности передвижения людей, несущих товары, ремесла и знания, как вовне Европы, так и внутри нее.

Многие попытаются возразить мне, что на карте мира много малых стран с небольшой территорией и населением, которые демонстрируют выдающиеся результаты в науке. Действительно, но для понимания означенного выше закона важно, что эти страны и их творческий человеческий актив созидают не в условиях изоляции, а в активном информационном обмене со всем остальным миром.

В XIX веке, по существу, между государствами в мире не существовало национальных границ, которые были бы препятствием в передвижении народов, что на фоне развития судоходства и железных дорог породило огромный импульс к умножению научного знания.

При этом центрами развития становились страны, оказавшиеся на пересечении транспортных магистралей, по которым двигались не только товары и люди, но и технологии: это Великобритания, Германия, США и в какой-то мере Россия.

Из предлагаемого закона есть и другой вывод: при небольшой численности населения не может быть высокого уровня технологий.

Следующий закон – это широко известный ***принцип распределения Парето***[53]. В социальной среде идея его заключается в том, что творчески значимой (активной) частью общества всегда является только его часть, не превышающая, как правило, 20 % всего населения.

Характерно то, что доля творческой части может изменяться. Так, после войн и революций пострадавший от них народ делает

«рывок», связанный с резким ростом населения при одновременном увеличении доли творческой части, иногда до 1/3 всего населения, что случается достаточно редко. В условиях монотонного развития («застоя») в обществе доля активного населения уменьшается и может упасть до 10–15 %. При этом экспериментально установлено, что в массовых системах эта пропорция достаточно стабильна.

Для ноосферы мы формулируем из принципа Парето **закон сохранения (устойчивости) распределения творчески активного населения**. В терминах В.И. Вернадского именно творческая часть любого народа и формирует нацию как хребет народа и государства:

> **Закон сохранения (устойчивости) распределения творчески активного населения**
>
> *Для массовых (статистических) величин численности населения доля творчески активного (творческого населения) всегда будет примерно соответствовать меньшей доли по принципу Парето* ***при любой статистической численности населения.***

Что означает приведенная формулировка? Значение ее трудно переоценить. А означает она, в связи с предыдущим законом, следующее: стратегические планы Римского клуба от начала являются утопией, которая обречена на провал, и вот по какой причине.

Римский клуб вынашивает людоедский план по резкому сокращению населения Земли до одного миллиарда человек («золотой миллиард»), среди которых они хотят выделить 100 «платиновых» миллионов. При этом они планируют в столь «скромном составе» пользоваться всеми благами современной цивилизации.

Не получится!

Дело в том, что население Земли численностью один миллиард не сможет поддерживать развитие технологий на уровне XXI века. Таким населением Земля обладала в начале XIX века. Конечно, уровень связанности населения тогда был гораздо меньше, чем сейчас, но тем не менее все континенты так или иначе взаимодействовали между собой. 95 % человечества уже имело охват современным уровнем знаний. Вопрос, транслировались ли эти знания сверху вниз по социальной иерархии, не столь принципиален, тем более что они и сейчас не особо транслируются. В США, Европе, да и в России, в последнее время падает уровень просто грамотного населения.

То есть, проще говоря, одномиллиардное население не может

родить достаточное число специалистов, ученых и просто творческих людей, чтобы поддерживать и развивать уровень технологий XXI века. Неизбежна деградация технологического уровня. Это первое ограничение.

Второе ограничение заключается в том, что «платиновые» сто миллионов действительно вписываются в распределение Парето, однако где чистые и безошибочные критерии отбора? Где гарантии, что самые богатые являются самыми талантливыми? Очень часто как раз совсем наоборот. Между тем сотни миллионов богатеев будут стремиться попасть в заветный список. Развернется жесткая борьба.

Наконец, оставшиеся в этом миллиарде 100 миллионов творцов, если это будет так, обречены на то, чтобы поддерживать для себя и всего социума технологии, которые требуют как минимум миллиарда творцов! Это рост интеллектуальной нагрузки в 10 раз. Но они же собираются почивать на лаврах в своих резервациях? Как же так?

Мы должны видеть и отчетливо понимать, что планы мировой элиты и Римского клуба заведомо утопичны. Да, они могут устроить мировую катастрофу, но они не смогут достичь заявленных ими целей, так как такие цели заведомо противны всем началам развития биосферы и ноосферы Земли.

Все человечество Земли подобно огромной аккумуляторной батарее, для которой необходимы как электроды, так и электролит. Одно без другого не работает. Активная творческая часть без порождающей ее среды не существует и существовать не может.

Однако есть у этого закона и некоторая негативная сторона. Целостность ноосферы Земли означает, что действие указанной пропорции распространяется на всю планету в целом, поэтому теоретически существует возможность в рамках действующих поколений «отсасывать» мозги из одних стран в другие. Структурно ничего не изменится. Поменяется только географическое распределение «мозгов».

Весьма вероятно, что интуитивное или рациональное понимание этого правила существует в центрах принятия решений развитых стран, так как они ведут постоянную, подчеркну это, постоянную деятельность по перекачке интеллектуалов в свои страны из других государств и территорий. Они бы не поступали так, если бы констатировали, что, единожды переманив к себе достаточно интеллектуальной элиты, смогут воспроизводить ее в дальнейшем неограниченно во времени.

На особенность живого вещества концентрировать энергию, а

также организовывать пространство обратил внимание не только В.И. Вернадский, но и известный физик, нобелевский лауреат Эрвин Шрёдингер[54]:

«Что же тогда составляет то драгоценное нечто, содержащееся в нашей пище, что предохраняет нас от смерти? На это легко ответить. Каждый процесс, явление, событие (назовите это, как хотите), короче говоря, все, что происходит в Природе, означает увеличение энтропии в той части Вселенной, где это имеет место. Так и живой организм непрерывно увеличивает свою энтропию, или, иначе, производит положительную энтропию (прим. ред. – распыляет энергию)*, и, таким образом, приближается к опасному состоянию максимальной энтропии, представляющему собой смерть. Он может избежать этого состояния, то есть оставаться живым, только постоянно извлекая из окружающей его среды отрицательную энтропию, которая представляет собой нечто весьма положительное, как мы сейчас увидим.*

Отрицательная энтропия – это то, чем организм питается. Или, чтобы выразить это менее парадоксально, ***существенно в метаболизме то, что организму удается освобождаться от всей той энтропии, которую он вынужден производить, пока жив***[55].

При температуре абсолютного нуля (грубо —273 ˚С) энтропия любого вещества равна нулю. Если вы будете медленно переводить вещество в любое другое состояние обратимыми небольшими этапами (даже если при этом вещество изменит свою физическую или химическую природу, распадется на две или большее число частей с различными физическими или химическими характеристиками), то энтропия возрастет на величину, которая определяется делением каждой малой порции тепла, затрачиваемой во время этой операции, на абсолютную температуру, при которой это тепло затрачено, и затем суммированием всех полученных величин. Например, когда вы расплавляете твердое тело, энтропия возрастает на величину теплоты плавления, деленной на температуру при точке плавления. Таким образом, вы видите, что ***единица измерения энтропии есть калория на градус*** *(совершенно так же, как калория есть единица измерения тепла или сантиметр есть единица измерения длины).*

Теперь неуклюжее выражение „отрицательная энтропия“ можно заменить более изящным: энтропия, взятая с отрицательным знаком, есть сама по себе ***мера упорядоченности****. Таким образом, средство, при помощи которого организм поддерживает себя постоянно на достаточно высоком уровне*

упорядоченности (равно на достаточно низком уровне энтропии), в действительности ***состоит в непрерывном извлечении упорядоченности из окружающей его среды****. Это заключение менее парадоксально, чем кажется на первый взгляд. Скорее, оно тривиально. В самом деле, у высших животных мы достаточно хорошо знаем тот вид упорядоченности, которым они питаются, а именно: крайне хорошо упорядоченное состояние материи в более или менее сложных органических соединениях служат им пищей. После использования животные возвращают эти вещества в очень деградированной форме, однако не вполне деградированной, так как их еще могут употреблять растения. (Для растений мощным источником „отрицательной энтропии“ является, конечно, солнечный свет.)»*

Однако Шрёдингер не ограничился лишь выводом о способности живого к концентрации энергии в постоянной его борьбе с тепловой смертью, а пошел дальше, утверждая, что живое вещество «непрерывно извлекает **упорядоченность** из окружающей его среды».

Это заключение гораздо глубже, чем может показаться на первый взгляд. Дело в том, что способность живого мира упорядочивать окружающий мир имеет более интегральное, более общее выражение.

Человек и другие животные преобразуют природу, изменяя ее под себя. У такого изменения существует видимая часть, которая представляет собой конечный результат приложения усилий живого вещества как непосредственных, так и опосредованных разумом, сознанием, – это сами живые структуры (бактерии, грибы, растения, животные) и созданные ими структуры, материалы, конструкции, а также произведенные геологические изменения облика планеты.

Но этим все не исчерпывается.

Прежде чем построить дом, человек рисует или представляет его проект, то есть образ дома появляется в сознании ранее, чем он будет реализован на практике. И с развитием истории мы видим, что с новыми научными открытиями самые смелые фантазии (мысли о предметах окружающего мира) прошлого становятся реализуемой реальностью.

Так, стали реальностью фантастические для времен недавнего прошлого космические аппараты, самолеты, компьютеры и другая техника и технологии.

Таким образом, **источником упорядоченности (т. е. отрицательной энтропии) во Вселенной является коллективное (общее) сознание организмов живого вещества, которое первично по отношению к материальному**

преобразованию мира.

Дух творит себе формы, в буквальном смысле. Это и есть обобщенная формулировка нового закона.

> **Дух (коллективное (общее) сознание) творит себе формы**
>
> *Источником упорядоченности (т. е. отрицательной энтропии) во Вселенной является коллективное (общее) сознание организмов живого вещества, которое первично по отношению к материальному преобразованию мира.*

Говоря о сознании как таковом, необходимо обратить внимание на то, что существенные геологические изменения на нашей планете никогда не достигаются разовым воздействием разума. Никогда не бывает так, чтобы один человек придумал что-то и, внедрив это в единичном экземпляре, смог бы что-то поменять вокруг него. Геологические масштабные изменения возникают только тогда, когда мысль отдельного человека (рожденная мысль) овладевает массовым сознанием, начинает внедряться повсеместно, с большим количеством своих повторений (копий).

Также многие сложные вещи или процессы вообще невозможны как результат индивидуальной инициативы или индивидуального участия, они всегда представляют собой плод коллективной работы, то есть, на самом деле, коллективного сознания.

Понятие коллективного сознания не ограничивается только человечеством, оно несоизмеримо больше. Можно говорить о коллективном сознании любых живых организмов, действующих организованно и сообща, даже если человеку не понятен источник такого сознания.

Например, анализируя деятельность муравьев или пчел, живущих огромными организованными колониями, человеку трудно понять и объяснить, каким образом синхронизируется их сложная деятельность при очень маленьком размере мозгового вещества отдельных особей.

Здесь можно и нужно сделать важное, по-своему революционное предположение, что источник **массового сознания живого вещества может находиться или концентрироваться вовне его**. Каждая особь привносит в общее коллективное сознание свою часть, свой вклад и тем самым питает его, дополняет.

И уже сейчас можно предположить, что это коллективное сознание, порождаемое и подпитываемое живым веществом, не должно (не может) гибнуть в связи со смертью телесной оболочки

живого тела, это противоречило бы законам сохранения вещества и энергии.

Но, безусловно, должна существовать и обратная связь. Дух (коллективное сознание) должен определенно иметь питающий его источник отрицательной энтропии – живое вещество Вселенной, которое, наполняясь духом, обеспечивает вечность как жизни, так и Вселенной в целом.

Кроме непременного требования о том, что живая материя питается «отрицательной энтропией», Шрёдингер, как и Вернадский, утверждает, что живая **материя избегает перехода к равновесию**.

Все законы ноосферы находятся во взаимосвязи друг с другом.

Попробую на примере выкладок Э. Шрёдингера и моих объяснить, почему нереализуемы планы Римского клуба, почему невозможно, уничтожив 6 миллиардов населения, оставить одному «золотому миллиарду» технологии современного XXI века.

По отношению к этим технологиям (их созданию и поддержанию в действии) человеческое коллективное сознание является первичным интеллектуальным источником. Люди выступают при этом, как отдельные электрические аккумуляторы, объединенные в сеть, электрическая емкость которых складывается. И уменьшение количества населения неизбежно приводит к сокращению такой емкости. При низкой емкости аккумулятор быстро разрядится и не сможет обслуживать систему.

Другое сравнение – с емкостью оперативной памяти компьютера. Малый объем не позволит запускать сложные программы. Здесь то же самое.

Среди законов ноосферы важнейшими также являются те, которые относятся непосредственно к каждому человеку, это, если хотите, законы непременного развития и существования его души.

Закон свободы воли (свободного выбора)

Человек от рождения должен иметь и сохранять свободу изменить свою судьбу, свободу мысли, творчества, передвижения и общения. Свобода человека ограничивается только объективными качествами его природы и тем, что требуется для реализации таких же прав других людей, а также для сохранения и продолжения жизни в целом.

Общество людей – это только тогда свободный организм,

когда свободны его члены; если последние несвободны, то и все общество не будет свободным.

Закон (требование) неодиночества

Для существования разумной жизни, разума в целом, недостаточно сознания отдельного человека или дискретного сознания людей. Мы все, люди, действуем как часть общей ноосферной системы. Мы и есть глобальный разум. Но таковой не может существовать, когда отдельные его элементы не взаимодействуют между собой.

Требование неодиночества буквально впаяно в природу человека, именно поэтому помещение в тюрьму и ограничение общения является для человека мерой страшного наказания. И чем сильнее ограничено общение, тем страшнее наказание. Под всем этим находится сильная связь с человеческой природой.

Без общения между людьми теряется подобие человеческого общества на Земле с мозгом человека, со строением Вселенной, то есть может быть нарушен сам принцип его функционирования.

Закон Любви, Красоты и непрерывности (Вечности) Жизни

Жизнь должна быть вечной, но для этого в самом ее сердце должны действовать законы, уберегающие жизнь от гибели. Это внутренние принципы высшего порядка, на которых держится жизнь. Это любовь как высшая форма бескорыстного чувства, привязанности, тесноты связи: между людьми, природой и человеком, человеком и космосом, человеком и всем остальным живым веществом. Это красота как выражение гармонии, организующей и направляющей человека и живой мир по пути сохранения идеала. Именно эти два качества ведут живую природу вперед, препятствуют деградации живого вещества.

В ряд ноосферных законов или правил, подлежащих применению в ходе общественного строительства, следует включить также сформулированный Владимиром Дмитриевичем Кузнечевским принцип о том, что *«по-настоящему сближаться и создавать **прочное сообщество** могут только качественно определенные в самих себе сущности, когда при сближении ни одна из этих сущностей не теряет своих качественных характеристик»*[56].

Кузнечевский выводит этот принцип из примеров

практической жизни, анализа мирного сосуществования и совместной жизни в рамках СССР разных народов, в том числе таких, как русский и еврейский народы.

Развивая и усиливая предложенную В.Д. Кузнечевским формулировку, особенно с учетом других выводов настоящей работы, а также идей, предложенных в свое время В.И. Вернадским и Н.Н. Моисеевым, можно утверждать, что *разные народы (этносы) только тогда могут сближаться и создавать прочное сообщество, когда, во-первых, они имеют общий для них нематериальный объединяющий принцип (общую историю, культуру, науку, мировоззрение, религиозную основу, единый язык общения), во-вторых, устойчивы в себе, так как каждый народ из них в себе имеет нацию – самостоятельную творческую часть, которая и позволяет этому народу идентифицировать себя среди других народов мира, в-третьих, когда при сближении нация как стержень народа и гарантия стабильности его качественных характеристик не уничтожается, не угнетается, а приобретает возможности для улучшения условий развития*.

При этом важно соблюдение пропорциональности народного представительства в общих органах управления. Это очень важно. Антисемитизм или другие проявления этнической нетерпимости, например, на мой взгляд, связаны в глубине своей как социального явления только с тем, что представители одной национальности начинают доминировать в органах управления государством, его общественной или экономической жизни, при этом в силу определенных особенностей полагая, что именно им лучше всех известно, как нужно жить другим народам. И если нарушается пропорциональность, то меньшее начинает довлеть над большим, что всегда в конце концов приводит к бунту.

Закон «уживчивости» народов

Разные народы (этносы) только тогда могут сближаться и создавать прочное сообщество, когда, во-первых, они имеют общий для них нематериальный объединяющий принцип (общую историю, культуру, науку, мировоззрение, религиозную основу, единый язык общения), во-вторых, устойчивы в себе, так как каждый народ из них в себе имеет нацию – самостоятельную творческую часть, которая и позволяет этому народу идентифицировать себя среди других народов мира, в-третьих, когда при сближении нация как стержень народа и гарантия стабильности его качественных характеристик не уничтожается, не угнетается, а приобретает возможности для улучшения условий

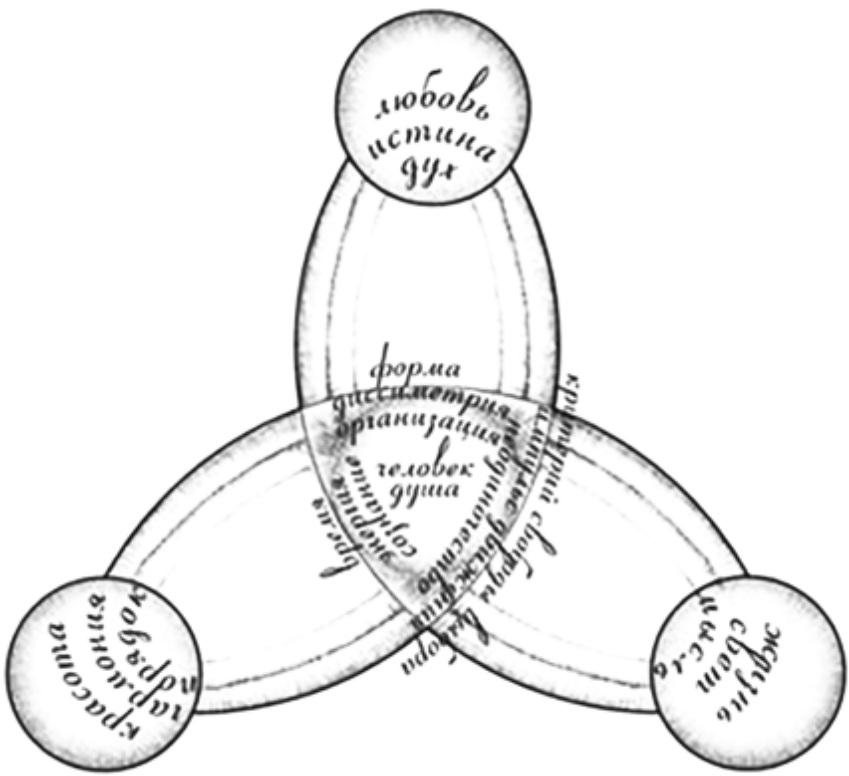
развития. Принцип требует соблюдения пропорциональности народного представительства.

Принцип искренности общественных отношений (закон «Правды»)

В основе построения нормального общества не могут лежать преступные методы его достижения, обман, насилие.

Это собственный раздел, который содержит основанное на эмпирическом обобщении дальнейшее развитие теории В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере.

Более обобщенный философский подход к описанию места человека в мироздании может быть предложен в модели *«10 элементов»* (см. рисунок), схематично изображенной в виде треугольника. Центральным из элементов является Человек.



На трех вершинах модели расположены:

• Любовь

• Жизнь

• Красота

Каждая из перечисленных категорий самостоятельна, и без любой из них существование человека и человечества невозможно.

В свою очередь, любовь – это основа добра, духа. Бог есть любовь. Это основная организующая категория. Жизнь связана со светом и водой, как своими природными физическими первоосновами. Так, например, возможность обитаемости планет определяется астрономами по наличию на них воды. Свет также олицетворяет энергию, образование, просвещение, развитие. Красота является общим принципом построения любых вещей в природе, в которой все подчиняется требованиям гармонии и порядка. Любая дисгармония временна.

В целом схема должна иметь форму даже не треугольника, а триглава, когда связи элементов между собой проходят через центральное звено, которым является человек. Для образования триглава необходимо поменять между собой местами два нижних круга.

Я не раскрываю много в этой книге подробно еще и по той причине, что сам нахожусь только в начале исследования, так как истина только-только нащупана.

Принципа разума, закон:

«Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства».

Иммануил Кант[57]

Обращение к Римскому клубу: Выбирая направление, или «О целях нашей цивилизации»

В августе 2018 года мною было подготовлено и направлено в адрес идеологов и руководителей Римского клуба письмо, содержащее критику стратегии, избранной Клубом и внедряемой сейчас глобально.

Этим текстом я хочу завершить раздел настоящей книги, собственно посвященный человеку. Письмо может быть адресовано не только «хозяевам денег», как их называет известный русский экономист-международник В. Катасонов, но и в целом всей культурной, научной, деловой и политической элите нашего мира.

Итак, обращение:

Уважаемые господа!

Вы, безусловно, входите в число людей, участвующих в формулировании образа мироустройства нашей планеты: в экономике, политике, научной и военной сферах.

В письме к Вам я хочу поднять тему будущего пути Человечества. Возможно, в нем Вы найдете свежие мысли, которые помогут Вам изменить взгляд на эту проблему, взглянуть на нее под другим углом.

Диктат целей определяет будущее всей нашей планеты и современной цивилизации. Именно избранные нами цели определяют средства их достижения и направление движения.

Современное человечество больно многими недугами: культом материального потребления, опирающегося на экономику капитализма; индивидуализмом, вызывающим одиночество; общим падением научной и духовной мысли и нравственности. Современный социальный капитализм служит животу обывателя, потребности которого безграничны, но глупы, так как они уничтожают основу его жизни – окружающую природу.

Уничтожение природы и благоприятной окружающей среды становится расплатой за множество ненужных вещей, которые мы покупаем, но не используем, или которые мы покупаем, но вполне без вреда для себя могли бы от них отказаться.

Римский клуб в 1972 году с его докладом «Пределы роста» обозначил пределы развития капиталистического общества. Вывод доклада сводился к тому, что если мир сохранит темпы

индустриального освоения, которых он достиг в 1950—1960-х годах, уже к началу XXI века он будет стоять на грани исчерпания невозобновляемых природных ресурсов и, главное, на грани экологической катастрофы. В 1970-х годах Римским клубом была поднята проблема перенаселения планеты.

Позднее тему того, что каждый клочок суши может прокормить лишь определенное ограниченное число людей, рассмотрел в своей книге «Коллапс» биолог Джаред Даймонд, который во многих аспектах согласился с выводами Римского клуба.

Мы должны прямо смотреть правде в глаза. Идеологи Римского клуба не ограничились констатацией фактов. Ими была разработана и де факто с начала 1970-х годов претворяется в жизнь концепция нового мирового порядка – того порядка, который, по расчетам Клуба, должен позволить изменить ситуацию, решить проблемы угасающего капитализма.

Тайное становится явным. Изменения глобального масштаба, реализуемые с участием ООН, Юнеско, МВФ и других международных организаций, а также благотворительных фондов и крупнейших корпораций, подконтрольных членам Клуба, скрыть невозможно. Это связано с масштабом их деятельности.

И здесь допущенные Клубом ошибки и некоторое лицемерие в стремлении при новом мировом порядке сохранить *status quo* для идеологов Клуба и тех, кто стоит за ними, могут привести к преступлению глобального масштаба и даже к гибели нашей цивилизации. Его замыслы и действия тем более опасны, так как Клуб – это не столько аналитический орган, сколько реальный движитель глобального управления, один из концептуальных мировых центров.

Что же начиная с 1970-х годов делает Римский клуб и что он делает неправильно?

Насколько мне позволяют сделать вывод результаты моих исследований, в конце 1960 – начале 1970-х годов Клубом было принято решение о постепенной деиндустриализации мира одновременно с внедрением концепции органического роста, суть которой – выделение в мире зон специализации. Японский и южнокорейский эксперименты позволили принять окончательное решение о деиндустриализации Запада с переносом основных производств на Восток в силу огромной численности и трудовых традиций проживающего там населения.

Не позже чем в 1972 году один из посланцев Римского клуба Дэвид Рокфеллер пришел к соглашению с некоторыми членами правительства СССР, в частности с А. Косыгиным, о вовлечении СССР в орбиту этого проекта. Подозреваю, что в самом начале

переговоров, еще до Косыгина этот вопрос с советской стороны вел А. Микоян, сват расстрелянного Сталиным по «Ленинградскому делу» А. Кузнецова. Тогда же в 1972 году в Австрии был зарегистрирован МИПСА – Международный институт прикладного системного анализа (англ. The International Institute for Applied Systems Analysis), а в 1976 году – его московский филиал ВНИИСИ. Институт возглавил и бессменно руководил им на протяжении 17 лет академик Д.М. Гвишиани – зять А. Косыгина и член Римского клуба.

Именно в недрах этих структур были разработаны и затем претворены в жизнь Косыгиным, Андроповым, Горбачевым и их помощниками планы по развалу и деиндустриализации СССР изнутри.

В планах Римского клуба СССР была отведена роль территории развития XXI века.

С 1970-х годов через институты американской экономики семейство Рокфеллеров, как один из наиболее активных экономических и политических агентов Римского клуба, вместе с Дэн Сяопином начали постепенное превращение Китая в главную «фабрику» будущего XXI века, стягивая в Азию и в Китай производства со всего мира.

Параллельно была развернута широкая кампания, направленная на сокращение населения Земли и снижение его прироста: через разрушение института традиционной семьи, планирование рождаемости, биотехнологии, вызывающие бесплодие или снижающие уровень плодовитости населения, управление рынками продовольствия и других средств.

Третьей мерой, за функциональным зонированием Земли и сокращением и специализацией ее населения, является целенаправленное снижение уровня образования населения и цифровизация.

Одной из экспериментальных площадок для нее с подачи МВФ, помноженной на предательство наших «элит», выбрана Россия.

Цель цифровизации – это замена человека искусственным интеллектом, замещение человека в выполнении им общественных функций, а затем, возможно, и полное его замещение.

Цифровизация в России и в мире в идеях Римского клуба нацелена на решение последовательно следующих задач:

• Создание систем электронного интеллекта («киборгов»), которые в материальном мире производства благ (предметов потребления) и услуг смогут заменить собой человека.

• Наделение киборгов юридическими правами сначала

юридических, а затем и физических лиц, что позволит им реально конкурировать с людьми на рынке товаров и услуг.

• Вытеснение киборгами работающего населения, которое вследствие более конкурентоспособных киборгов станет «ненужным».

• Уничтожение де факто «ненужного» населения разными путями: за счет повышения пенсионного возраста и снижения социальной защищенности работающих граждан, других мер по десоциализации общества, за счет болезней, регулирования рождаемости, военных конфликтов, снижения качества продуктов питания и их доступности.

• Разработка автотрофного и/или бестелесного человека – искусственной формы жизни с безжизненной оболочкой. Приглашение людей к «замене тела» новой искусственной и, главное, «бессмертной» оболочкой.

• Полное уничтожение человека как образа и подобия Бога.

Вы, наверное, заметили, что я излагаю факты определенно жестко, старясь избежать обтекаемых формулировок. Я, возможно, ошибаюсь в деталях, но вряд ли некорректен в определении главных тенденций.

Прогнозируемым результатом реализации планов Римского клуба должен стать мир, руководимый глобальными структурами управления, с жесткой кастовой социальной и расовой структурой, в которой народы и отдельные люди будут разделены по регионам и на касты, выполняющие разные функции. При этом население Земли будет сведено к определенному минимуму – пресловутому «золотому» миллиарду. Таким образом, материальное потребление человечества будет искусственно сокращено до уровня, безопасного для биосферы, который позволит ей воспроизводиться. При этом природа Земли в целом будет способна справиться с загрязнением, производимым «азиатской фабрикой» и другими минимально необходимыми индустриальными центрами. Именно искусственный интеллект, по замыслу Клуба, позволит сохранить высокий уровень жизни для избранных каст.

Настоящее письмо я пишу, адресуя его в том числе идеологам Римского клуба, чтобы указать на фундаментальные преграды в реализации их плана, которые имеют объективный характер – характер законов мироздания и развития биосферы и ноосферы Земли, которые неминуемо нарушат эти планы.

Законы ноосферы и биосферы Земли, препятствующие планам Римского клуба и ставящие под угрозу саму нашу цивилизацию в случае их воплощения, выдвигают следующие контраргументы:

Первый аргумент. Одно из главных свойств «живого вещества» – его **способность к воспроизводству и самовоспроизводству**. Воспроизводить себя – один из главных законов жизни, позволяющий ей быть непрерывной. Для неживого вещества, в том числе управляемого искусственным интеллектом, это правило, этот закон не действуют, и их нельзя надежно прописать. Живое существо всегда встанет на защиту живого, и руководит этим не только гуманитарное начало, а намертво впаянный в него закон жизни. Для неживого вещества такого закона не существует.

Второй аргумент. Уровень человеческой цивилизации объективно ограничен численностью населения Земли, охваченного определенным уровнем образования, мыслительной активности и взаимной коммуникации. Можно утверждать, что Земля в целом – это единый думающий механизм. При взгляде на нашу планету из космоса нетрудно заметить подобие ее теневой, не освещенной Солнцем стороны человеческому мозгу. У этого общемирового мозга так же, как у мозга отдельного человека, есть свое биополе. Его потенциал напрямую зависит от количества, взаимодействия и активности отдельных единиц – людей. Подробно об этой связи я писал в своей книге «Будущее неизбежно. Мироустройство на фоне хаоса» (Москва, издательство «Алгоритм»), изданной в 2017 году на русском языке. Упадет численность охваченного населения, упадет и уровень технологии. Это неизбежно, и никакой искусственный интеллект не позволит удержать этот уровень. По крайней мере в течение длительного времени.

Третий аргумент. Современный человек становится все более зависимым от своего искусственного окружения, в отсутствие которого его способность к выживанию резко снижается. Вероятность того, что современный человек, наугад взятый из городской среды, сможет без подготовки выжить в дикой природе хотя бы непродолжительное время, стремится к нулю. В случае любой катастрофы (когда все идет не по плану), что в последние десятилетия стало излюбленной голливудской темой, этот человек не выживет. А оказавшись одиноким или в меньшинстве (то есть в условиях небольшого коллектива), он не сможет воспроизвести технологию выживания современного общества (отремонтировать или восстановить технику: отопление, водоочистку и т. д., обеспечить себя пищей, защититься).

Четвертый аргумент. Для любой статистической выборки человеческой общности действует одно и то же распределение способностей по Парето. Это означает, что, если Вы выберете из

1 млрд человек 50 млн гениев (5 %), аннигилировав остаток, через определенное время (1–2 поколения) в 100–150 народившихся миллионах у Вас опять будет только 10–15 % способных людей и только 5 % из них – гениев.

Возможно, это связано с тем, что внутриутробное формирование психики и способностей человека зависит не только от ДНК и наследственности, но также определяется связью плода и ноосферы через чувственные механизмы (вероятно, на уровне электромагнитного взаимодействия). Давно и хорошо известен феномен телепатической связи между близкими людьми, «настроенными на одну волну», когда сильные потрясения или эмоции между ними способны передаваться на дальние расстояния во сне и в состоянии бодрствования. Мы ощущаем пристальный взгляд другого человека и другие нематериальные воздействия. Вся эта аура невозможна без среды – ноосферы Земли, открытой и исследованной Владимиром Вернадским, Пьер Тейяром де Шарденом (Pierre Teilhard de Chardin) и другими учеными.

Перечисленные выше по тексту аргументы, взятые вместе, означают, что **не получится намного сократить население Земли и заключить интеллект в искусственную оболочку, при этом сохранив достижения нашей цивилизации.** Это решение и эти планы Римского клуба самоубийственны и для простых людей, и даже больше – для мировой элиты.

Можно допустить, что, вызвав катастрофу своими реформами, мировая элита приведет нашу цивилизацию к полному краху. И если где-то в джунглях Амазонки или отдаленных горах люди выживут, то представители элиты или их потомки точно погибнут.

Произойдет это либо из-за чрезмерного доверия искусственной оболочке, либо из-за потери тех качеств, которые позволяли живым существам бороться и выживать в течение тысячелетий.

То тут, то там обнаруживаемые на нашей планете артефакты, изготовленные с высоким уровнем технологии и имеющие возраст в сотни тысяч и миллионы лет, подтверждают гипотезу о том, что наша цивилизация отнюдь не первая технологически развитая общественная система в истории Земли.

Мы должны попытаться пройти по узкой тропе над обрывом и не совершить те ошибки, которые уже сейчас являются очевидными. Именно поэтому в этом письме я хочу предложить Вам другой сценарий и другой путь.

Главной определяющей целью является **образ человека будущего**. В модели кастового общества Римского клуба мы не

имеем единого образа, единого идеала и ориентира. Вместе с тем он должен быть.

Общество будущего должно сменить **элитарную модель на эгалитарную.** Мне довелось непродолжительный период жить в СССР (1979–1991) на его закате, и я могу лично утверждать, что эгалитарная модель, принятая в СССР, была успешной. В тот период, когда личность формируется (период обучения в начальной и средней школе), огромное количество людей в СССР получали возможность приобрести хорошее образование и широкий кругозор. Безусловно, не все этим пользовались. Однако это не является поводом к тому, чтобы «понижать планку».

По разным исследованиям, качество математического образования в СССР начало снижаться с начала 1950-х годов, примерно синхронно с этим снижался уровень научно-технического потенциала нашей страны. До 1950-х годов обучение математики в русских школах было основано на учебниках еще царского педагога Андрея Киселёва – максимально простое, систематизированное, но вместе с тем задающее высокий темп в освоении материала учащимися. Высокое качество учебных материалов и системность обучения крайне важны, так как именно их целенаправленное и умышленное снижение привели к стагнации и деградации всей системы образования в нашей стране и во всем мире.

Интеллектуальная сторона человека непосредственно связана с его поведением в быту, так как определяет структуру запросов и потребностей. Я убежден, что тотальная коррупция, поразившая сейчас мою страну, была бы если не невозможна, то существовала бы в гораздо меньшей степени, не упади до минимума уровень образования и духовности общества. Речь идет не о пропаганде, а о фактическом интеллектуальном и нравственном уровне населения.

Другим следствием интеллектуальной неразвитости во всем мире является апатия (равнодушие) к чужим страданиям. Душу, как и тело, надо воспитывать. Черствость малограмотных людей отключает факторы сдерживания для политиков, и это чревато угрозой серьезных потрясений.

Менять ситуацию надо начинать именно через повышение уровня образования в обществе.

Математическое образование должно стать главной осью развития навыков и способностей к обучению, включая математику, логику, а также аналитические игры (шахматы) и проч.

Вторая образовательная ось – это изучение национального и иностранного языка, литературы и истории.

Третья – изучение наук о человеке и об окружающем его мире: биологии, медицины человека, физики и химии, географии, астрономии.

Новая модель обучения школьников должна быть ориентирована на изучение склонностей и способностей учащихся в течение всего периода обучения с определением областей наибольших способностей. Методики для этого известны. Профиль обучения может и должен корректироваться в течение этого периода, если изначально приоритеты были определены неправильно. Обучение должно строиться так, чтобы учащиеся работали с нагрузкой, с несколько завышенной планкой, что гарантирует высокий уровень знаний и аналитических способностей.

Отдельной стороной образования должна стать медицинская и спортивная подготовка школьников, так как сейчас мы учим детей пользоваться разными сложными электронными устройствами, но не обучаем их знать и рационально эксплуатировать свой организм.

Мне возразят, что в любой выборке окажутся дети слабомотивированные и не склонные к интенсивному обучению. С другой стороны, мы получим большое количество хорошо подготовленных и сильно мотивированных пассионариев, не все из которых смогут найти место в жизни, удовлетворяющее их запросам. Это чревато обострением внутренних социальных противоречий. В прошлые века это приводило к религиозным войнам, крестовым походам и т. п.

Я не думаю, что эти проблемы невозможно решить. Слабомотивированные дети могут быть профилированы в узкие трудовые творческие специальности, а также в спорт.

Сильномотивированные пассионарии в своем избытке получат возможность проявить себя в областях освоения, связанных с высоким риском. Речь идет об освоении ресурсов мирового океана, недр Земли и космоса.

В любом случае мы можем и должны быть ориентированы на подготовку человека-творца, а не человека-потребителя. Мы должны готовить людей, которые будут способны отвечать за будущее нашей планеты.

Вторым важным шагом должно стать изменение в структуре общественных потребностей с доминирования материальных потребностей на нематериальные.

Мы должны по-другому занять человека: **не потребление, а познание, труд и движение** – должны занять место шоппинга и других доминант общества потребления XX века.

Мы должны отказаться от продажи, рекламы и приобретения

ненужных и избыточных вещей. Мы должны понимать, что избыточное производство и потребление действительно уничтожают нашу планету. В структуре наших потребностей это место заменят познание, труд и движение (спорт, путешествия, экспедиции). В этой сфере компьютерные технологии окажут нам помощь, так как позволят собирать и уточнять сведения о потребностях людей, консолидируя их и координируя производство с необходимым потреблением.

Столкнемся ли мы с проблемой перенаселения? Отвечаю: не столкнемся, если доверимся природе человека. Ограничить человека в вопросе продолжения рода может и должен не внешний фактор, а внутренний, то есть его собственное сознание.

История уже знает тому примеры: в книге Джареда Даймонда «Коллапс» приводятся несколько случаев, когда жители изолированных островов в Тихом океане сами начинали контролировать рождаемость. Это было их внутреннее решение, и такие мини-цивилизации продержались тысячелетия.

Человек как существо духовное не может жить без мечты. Я полагаю, что в XXI веке нашей мечтой должен стать массовый путь в Космос. Мы должны открыть технологии передвижения экономичные и экологичные настолько, чтобы многие люди могли приступить к освоению космического пространства.

Я также разделяю в этом вопросе точку зрения советского ученого и писателя-фантаста Ивана Ефремова, который в 1960—1970-х годах писал, что для этого человечество должно преодолеть прежде всего нравственный барьер.

Если мы будем строить кастовое людоедское общество, то на планах освоения космоса смело можно поставить крест. Они нереализуемы. Служение человека человеку, любовь к ближнему – необходимые условия в преодолении этого барьера.

Говоря о нравственном барьере, полагаю необходимым добавить от себя, что, преодолевая его, мы неизбежно должны будет ответить и на религиозный вопрос: о Боге, в которого мы верим.

Будучи православным, я знают ответ на этот вопрос для себя.

И это еще одна из причин, по которой я решил адресовать Вам это письмо.

Мы можем и обязаны изменить ориентиры и цели сейчас, пока не допущены новые и более серьезные ошибки, мы должны вырвать человечество из болота потребительского мракобесия и вернуть ему духовные цели и идеалы, веру в будущее.

Часть II
Наука будущего

Все то, о чем человек мечтает, включая победу над силами, нацеленными на искусственное сокращение населения Земли, на его отупление и переход к глобальной манипулятивной концепции «Золотого миллиарда», невозможно без прорыва в науке и технике.

В.И. Вернадский утверждал, что человек на каждом уровне развития общества силой своего интеллекта всегда справлялся с теми проблемами и вызовами, которые бросала ему жизнь. То, что мы пока не видим или не знаем, как решить ту или иную задачу или затруднение, не означает, что это в принципе невозможно.

Более того, из следующего раздела читатель узнает, что новое и перспективное уже давно находится буквально рядом с нами. В предыдущих работах – «Будущее неизбежно» (2017), «Освобождение России» (2014) – я постарался раскрыть причины и факторы, сдерживающие развитие нового научного знания на нашей планете, зачатки которого имелись уже в конце XIX века. Главной причиной научного сдерживания оказался вопрос власти – политической, глобальной. Любые новые доступные технологии в области транспорта и энергетики неизбежно сделают мир децентрализованным, менее зависимым от центральной власти правительств и крупнейших корпораций. В настоящее время в энергетике и транспорте развитие получили только те технологии, развитие и применение которых, во-первых, конечны, во-вторых, сложны к копированию, в-третьих, легко контролируются.

Контролируя нефть, газ и уголь, «хозяева денег» контролируют современную энергетику. То же касается атомной энергии. Все эти источники электричества, без которого современная цивилизованная жизнь невозможна, уже давно находятся под управлением крупнейших корпораций: им принадлежат земля, недра, энергетические станции и сети, а

также дорогие технологии генерации, в том числе контролируемой ядерной реакции. Принципиально, что эти технологии очень дороги. Это значит, что распространять и использовать их могут только наиболее крупные экономические агенты – те, у которых в руках все деньги мира, – «хозяева денег».

Но будущее не будет таким всегда, оно может и должно быть основано на технологиях, доступных для широких масс и распространяемых при минимальных материальных затратах. Да, эти технологии приведут к потере власти олигархических структур и традиционных правительств над миром, но они же, при высоком нравственном уровне человечества, откроют ему дорогу в Космос.

Принцип подобия неоднократно попадал в сферу внимания ученых-физиков.

Рене Декарт: «Все тела, составляющие Вселенную, состоят из одной и той же материи, бесконечно делимой и в действительности разделенной на множество частей. Самым основным и простым в материи является ее протяженность». Единственное движение – механическое.

Физика будущего: теория эфира

С начала XIX века физики предполагали, что для распространения света так же, как для распространения всех остальных энергий, имеющих волновую природу, необходима основа – эфир. В случае со светом такая основа должна была быть инертной, то есть не проявляющей себя, а также электрически нейтральной, то есть не забирающей энергию у светового потока.

Гипотезу о «неувлекающемся эфире» в 1804 году высказал английский физик Т. Юнг. Согласно этой гипотезе, эфир во всем и повсюду, в том числе и в движущихся телах, остается неподвижным. Два других физика Ж. Френель и Л. Физо пришли к выводу, что эфир частично увлекается движущимися телами, поставив опыт, по аналогии, по определению скорости света в движущейся воде.

Здесь мы подходим к ключевой точке, в которой физика сделала шаг в неверном направлении, определившем ее движение в последующие более чем 100 лет.

Вслед за Юнгом, Френелем и Физо американский ученый Альберт Майкельсон в 1881 году постарался проделать так называемый опыт Максвелла по обнаружению эфира. В свое время Д. Максвелл предположил, что, если эфир неподвижен, то можно обнаружить движение Земли относительно этого неподвижного эфира (коэффициент увлечения эфира Землей, по Френелю, близок к нулю), сравнив время прохождения светом одного и того же расстояния: один раз – вдоль движения Земли, другой – перпендикулярно этому движению.

Опыт Майкельсона при многочисленных повторениях давал отрицательный результат, из чего были сделаны далеко идущие, но в корне ошибочные выводы о том, что никакого эфира не существует. Также именно «отсутствие эфира» родило теорию относительности А. Эйнштейна и все вытекающие из нее последствия, как-то: почти полный переход к квантовой модели мира, когда все физические взаимодействия представляются в виде взаимодействия частиц или опосредованы такими частицами. Не то чтобы это неверно, но квантовый подход серьезно сужает реальную картину миру. Именно отсюда исходят многочисленные и безуспешные попытки получить в ускорителях (коллайдерах) искусственным путем частицы, отвечающие за до сих пор нерасшифрованные виды физического взаимодействия, как, например, гравитацию. Мы знаем, что гравитация (сила тяжести) царит повсюду во Вселенной. Сталкивая разные частицы на сверхскоростях, пока удалось добиться разных новых других

частиц, но почти ни одна из них не обладает устойчивостью.

Первая ошибка экспериментов Майкельсона и других ученых-физиков, о которой упоминает в своих дневниках Н. Тесла, заключалась в том, что они действительно воспринимали эфир как недвижимую субстанцию, слабо увлекаемую Землей, но не учли следующего: эфир в качестве среды также может находиться в движении, тогда Земля движется относительно движущегося эфира и в зависимости от направления может оставаться даже неподвижной. Тесла приводит в качестве примера плавание в реке на лодке, когда гребец перестает грести, а лодка движется по течению: и лодка, и река движутся, но относительно движущейся воды лодка неподвижна.

Вторая ошибка заключалась в материале измерительной камеры, которая была и в опыте Майкельсона, и в других подобных сделана из металла. Н. Тесла обнаружил, что металл способен экранировать некоторые свойства эфира.

Эфир – это океан, но с почти равным во всех точках сверхвысоким давлением. Все тела находятся в эфире и проницаемы для него в степени, обратно пропорциональной своему электрическому заряду. Чем выше электрический заряд тела, тем менее оно проницаемо эфиром, тем больше давление эфира на указанное тело, тем больше показатель этого тела, известный нам как масса.

Известная форма Эйнштейна, несмотря на его заблуждения с теорией относительности и СТО, $e = mc2$, является верной, с точки зрения теории эфира. По существу, она показывает, что все тела испытывают давление эфира в размере их массы (переменное значение), умноженной на скорость света, взятую в квадрате (постоянная). Так как для разных тел эта постоянная одинакова, для сравнения их масс и тяготения ее можно опустить.

Теория А. Эйнштейна фактически более чем на 100 лет увлекла развитие современной физики по ложному пути. Парадоксально, но это нельзя расценить как отрицательное явление, с позиции человеческого общества.

И тогда, и даже сейчас общество было мало готово, с позиции его морали и нравственного развития, чтобы принять на себя ту ответственность, которую несет с собой глубокое понимание сущности физических явлений и прежде всего эфира.

В Советской России еще в 1920-е годы об эфире было широко известно, хотя уже набирала обороты и популярность теория Альберта Эйнштейна. Так, советский философ и популяризатор науки Захар Цейтлин в своей книге «Что такое материя» писал (1929 г.):

«Но, если все признают, что мы слышим благодаря воздуху, то

многие отрицают, что мы видим благодаря эфиру, наполняющему мировое пространство. В настоящее время в науке существуют большие разногласия по вопросу о теории света. Но история науки с несомненностью доказывает, что эфир действительно существует, что без эфира нельзя совершенно понять самые основные явления света и электромагнетизма… единственно возможное решение этого вопроса заключается в том, чтобы точку зрения единства материального мира развить до самого конца, признав существование эфира как единой бесконечной материальной субстанции, а протоны, электроны и все вообще материальные тела – особыми формами движения эфира, системами „узлов“ в эфире. В современной науке на такой точке зрения стоит, например, знаменитый физик Лоренц, который рассматривает протоны и электроны как „узлы“, как места особого „сгущения“ движений эфира. Это воззрение можно наглядно уяснить себе, вообразив водяную массу, в которой в ряде мест имеются вихри и скопления вихрей: эфир аналогичен водяной массе, протоны и электроны – интенсивному вихревому движению этой массы в различных местах»[58].

Электромагнитное поле тела создает вихревое (круговое) движение эфира.

Сейчас об эфире почти забыли, и он, безусловно, не является предметом изучения в современных курсах физики, откуда его абсолютно вытеснила теория А. Эйнштейна. Вместо исследования эфира человечество пустилось на поиски специализированных элементарных частиц, разбитых на виды – каждый со своей специализацией – одни передают электричество, другие – свет, третьи – тяготение. Но тем самым физики ушли от главного вопроса: определения первоосновы, того, что объединяет все электрохимические и физические процессы между собой.

На примере эволюции физики и химии постараюсь доказать вам, что эфир действительно существует, а значит, мы по-прежнему стоим почти в самом начале пути нашего научного познания этой субстанции, и тем интереснее будет наша дальнейшая дорога.

> *Если я видел дальше других, то только потому, что стоял на плечах гигантов.*
>
> *И. Ньютон*
>
> *Кто решится утверждать, что мы знаем все, что может быть познано?*
>
> *Г. Галилей*

Американский физик Р. Милликен и независимо от него А.Ф. Иоффе при проведении экспериментов с использованием масляных капель (заряженная капля масла падала в однородном поле плоского конденсатора) определили, что в каждом случае заряд капли изменяется на величину, равную или кратную значению некоторого минимального основного заряда *e* – заряда электрона. Они смогли определить и сам заряд ($e = -1{,}60 \cdot 10^{-19}$ Кл), а также массу электрона ($me = 9{,}1 \cdot 10^{-31}$ кг).

Однако оказалось, что соотношение *e/m* не является постоянным. В 1902 году немецкий физик Вальтер Кауфман установил зависимость отношения заряд/масса для электрона от его скорости. Теоретически этот факт был ранее предсказан английскими учеными О. Хевисайдом и Дж. Дж. Томсоном (лордом Кельвином). Получалось, что соотношение *e/m* уменьшается с ростом скорости частицы. Из этого следовало, что с ростом скорости либо уменьшается заряд, либо растет масса электрона.

Мария Кюри полагала, что так как заряд электрона неизменен (электрон чрезвычайно стабилен) с ростом скорости должна расти масса частицы: *«Согласно работам Томсона и Тоунзенда, движущая частица, составляющая луч, обладает зарядом e, равным заряду атома водорода в электролизе. Этот заряд одинаков для всех лучей. Из этого следует, что масса частицы m увеличивается с возрастанием скорости. … Абрагам предполагает даже, что масса частицы всецело является электромагнитной массой»*[60]. Точно так же считал открыватель электрона физик Дж. Дж. Томсон.

Для объяснения этого явления было выдвинуто две конкурирующие теории: Лоренца, на которой А. Эйнштейн позднее основал свою теорию относительности, и Макса Абрахама.

В конце 1905 года, уже после эйнштейновской публикации СТО, В. Кауфман повторно провел свои измерения, существенно увеличив их точность, и они опровергли формулу Лоренца – этот фундамент теории относительности, тем самым поставив под сомнение выполнение самого принципа относительности для электродинамики.

М. Абрахам, как и многие физики до него, был сторонником теории эфира – как сверхплотной вселенской среды, в которой распространяются основные физические процессы и проходят взаимодействия, в том числе свет, тяготение, электричество.

Объясняя природу и строение электрона, Абрахам считал[61],

что электрон – это мельчайшая вращающаяся электрически заряженная сфера. Позднее эта догадка была подтверждена введением в квантовую механику понятия спина, то есть фактически направления вращения частицы.

В статье 1925 года, опубликованной через три года после смерти Абрахама, физики Уленбек и Гаудсмит отмечали, что модель вращающегося шара не может быть верной, потому что для подтверждения экспериментальных данных электрон должен вращаться быстрее скорости света. Но сам дух идеи был верен: у электрона действительно есть свойство под названием «спин», которое действительно влияет на его поведение в магнитном поле.

Таким образом, мы видим, что шоры идей А. Эйнштейна об ограничении скорости физического взаимодействия (любого) скоростью света догматически, но не научно заставили отрицать вполне логичные и определенные идеи, выдвинутые М. Абрахамом.

А если скорость вращения электрона действительно выше скорости света? А если также, электрон по своей природе не сфера, а тороидальный объект, при этом высокая скорость его вращения определяет также его высочайшую устойчивость и продолжительность времени, в течение которого электрон стабилен, то есть существует до распада?

Если отойти от вдалбливаемого догматизма ТО и СТО А. Эйнштейна, мы увидим, что многие известные физики начала XX века независимо приходили к тем же самым выводам, что М. Абрахам.

О том, что существуют иные, неэлектромагнитные силы, удерживающие электрон в виде компактного образования, открыто говорил А. Пуанкаре. «Они, – писал А. Пуанкаре, – очевидно, могут быть уподоблены давлению, господствующему внутри электрона; все происходит так, как если бы каждый электрон был полым пространством, находящимся под постоянным внутренним давлением (независимо от объема), работа такого давления была бы, очевидно, пропорциональна изменению объема… однако… это давление отрицательно».

Если мы представим окружающую среду как океан сверхплотного эфира, вместе с тем подчиняющуюся известным нам законам физики (механики), касающимся жидкостей и газов, а электроны – как механические тороидальные вихри в нем, то будет очевидно следующее:

По закону Бернулли, с ростом скорости среды в ней понижается давление, таким образом, давление внутри замкнутого вращающегося с чудовищной скоростью вихря должно

быть минимальным.

Это то, о чем писал Н. Тесла, утверждая, что электрические заряды образуют разрежение в эфире.

Долгое время теорию М. Абрахама считали ошибочной. Однако на одних и тех же мыслях и принципах построены размышления физика, касающиеся не только электрона, но и светового потока.

Как известно, его гипотеза о силовом действии света, проходящего через прозрачную среду, была отвергнута в пользу гипотезы Германа Минковского (учителя А. Эйнштейна). Проведенные недавно эксперименты полностью опровергли выводы Минковского[62].

Немецкий математик Герман Минковский в 1908 году предположил, что импульс света пропорционален показателю преломления материала среды, а значит, проходящий свет оказывает давление на материал в направлении своего движения. В 1909 г. Макс Абрахам сделал обратное предположение, утверждая, что свет в таком опыте будет давить на материал в противоположном направлении.

Эксперимент, который позволил определить, в каком направлении он давит на поверхность, через которую проходит, детально описан в статье в журнале Physical Review Letters. Ее препринт доступен на сайте arXiv.org.

Долгое время физики-экспериментаторы не могли провести эксперимент, который бы подтвердил правильность одной из точек зрения. В 1970-х годах был поставлен опыт, который якобы доказал правоту Минковского. Однако вскоре выяснилось, что наблюдаемое «распухание» воды (которое доказывало верность предположения), через которую пропускали луч, оказалось результатом стороннего оптического процесса.

Китайские физики, ведущим из которых был Вэйлун Шэ (Weilong She), разработали схему эксперимента, позволяющего, наконец, ответить на старый вопрос. Вместо воды они использовали отрезок оптоволокна длиной около 1,5 миллиметров и шириной в 500 нанометров. Физики рассчитывали, что вес оптоволокна окажется достаточно мал для того, чтобы движение кончика отрезка, вызванного прохождением луча света, можно было заметить. После начала эксперимента камера фотографировала отрезок оптоволокна с частотой 10 снимков в секунду. Анализ фотографий показал, что свет «заставлял» кончик отрезка изгибаться в направлении, противоположном направлению распространения света. Таким образом ученые смогли подтвердить правильность теории Абрахама.

Если говорить о проблеме убывания величина e/m с ростом скорости, то современные исследования русских ученых И. Мисюченко и В. Викулина (исследования так называемой «проблемы 4/3») приводят к тем же выводам: «Вся масса частицы (как заряженной, так и нейтральной) – это энергия ее электромагнитного поля. Других источников у массы нет»[63].

При этом авторы утверждают, что «решение перечисленных в их статье проблем возвращает теорию электромагнитной массы в строй действующих научных теорий и открывает дорогу объединению электромагнетизма инерции и гравитации, и, таким образом, к построению теории единого поля».

То есть мы возвращаемся к взглядам известного выдающегося английского физика О. Хэвисайда.

Интегральность законов природы находит свое подтверждение и в других трудах известных ученых.

Совершенно не противоречат М. Абрахаму экспериментальные выводы французских физиков Ж. Френеля и Л. Физо (при изучении скорости света в движущейся воде) о частичном увлечении эфира движущимися телами. Такое увлечение, опять же, связано с электромагнитной природой самих тел.

Попробуем механистически объяснить увеличение массы электрона при увеличении скорости его движения, основываясь на предположении о существовании общемировой среды, состоящей из сверхплотной субстанции – эфира.

М. Абрахам считал электрон твердой шарообразной субстанцией, имеющей высокую стабильность, которая, вероятно, связана со спином, то есть с вращением вещества электрона. Если представить электрон в виде шарообразного тороида и, следуя гипотезе Н. Теслы, полагать, что за счет электрического поля образуется разряженная область в эфире, тогда мы получим своеобразный объект, условно плавающий в сверхплотной среде эфира. Электроны и электрические поля создают разрежение в эфире, то есть труднопроницаемы для него.

При сверхскоростном движении твердого условно шарообразного тела в жидкости с увеличением скорости тела за ним образуется пузырь кавитации (каверна), который в обычной жидкости (например, воде) представляет собой среду из воздуха и паров воды. Связано это с тем, что в условиях кавитации падает давление и снижается температура кипения жидкости[64].

Однако в нашем мысленном опыте важно не это. **Каверна, образуемая движущимся в жидкости телом, имеет объем больший, чем движущееся тело**, при этом размер каверны нелинейно увеличивается при увеличении скорости движения

тела в жидкости.

Согласно закону Архимеда, на тело, погруженное в жидкость или газ, действует выталкивающая, или подъемная, сила, равная весу объема жидкости или газа, вытесненного частью тела, погруженной в жидкость или газ. Закон открыт Архимедом в III веке до н. э., поэтому выталкивающая сила также называется архимедовой или гидростатической подъемной силой.

В случае тела в состоянии покоя, помещенного в жидкость, архимедова сила определяется весом объема жидкости, вытесненном самим телом, если тело быстро движется – вытесненным каверной этого тела.

Именно в этом простом объяснении и находится секрет в объяснении причин уменьшения величины e/m с ростом скорости движения электрона.

Действительно, электрон и его заряд как устойчивая величина не изменяется при увеличении его скорости. Но меняется его масса, а точнее вес. В действительности мы никогда не меряем массу тел, так как мы способны определить ее лишь в действии. Поэтому масса как таковая всегда определяется расчетным путем.

Если мы вернемся к теории эфира, мы поймем, что масса (или вес электрона в эфире) определяется объемом эфира, вытесняемым электроном в движении. Скорость движения электрона определяет размер его каверны, то есть вытесняемый объем эфира. Чем больше вытесняемый объем, тем больше вес электрона (точнее, образуемой им каверны).

Необходимо понимать, что почти повсеместно в окружающем нас мире мы можем наблюдать действие ***принципа подобия***.

Он следующий: ***протекающие на макро- и микроуровнях процессы подобны между собой.***

Чтобы понять процессы, происходящие в эфире, можно использовать аналоги движения и взаимодействия тел в воде или других жидкостях.

Собственно, об этом же говорит и первый принцип теории относительности Эйнштейна: в любых инерциальных системах все физические процессы – механические, оптические, электрические и другие – протекают одинаково. Это утверждение является принципиально верным. Здесь Эйнштейн фактически обобщил понятие относительности, открытое еще Г. Галилеем: «никакими механическими опытами, проведенными внутри системы, невозможно установить, покоится система или движется равномерно и прямолинейно» (механический принцип относительности).

Ошибочным является второй принцип – постоянства скорости

света, согласно которому скорость света в вакууме не зависит от движения источника и приемника, она одинакова во всех направлениях, во всех инерциальных системах и равна 3·108 м/с.

Из второго ошибочного постулата вытекают формулы Эйнштейна, которые он назвал преобразованиями Лоренца.

Преобразования Галилея для случая равномерного движения вдоль оси *ox* подвижной системы относительно неподвижной имели вид:

$$x' = x - vt;\ y' = y;\ z' = z;\ t' = t.$$

x, y и *z* – координаты тела в трехмерном пространстве, *t* – это время, *c* – скорость света в преобразовании Лоренца.

Преобразования Лоренца (Эйнштейн) выглядят следующим образом:

$$\chi' = \frac{\chi - v\tau}{\sqrt{1-\beta^2}};\ y' = y;\ z' = z;\ t' = \frac{t - \frac{x\upsilon}{c^2}}{\sqrt{1-\beta^2}},\ где\ \beta = \frac{\upsilon}{c}:$$

Очевидно, что при низких скоростях преобразование Эйнштейна почти тождественно (на уровне минимальной погрешности, которой можно пренебречь) преобразованию Галилея. При росте скоростей предельная скорость ограничена скоростью света и искажение растет.

В целом замечательной особенностью А. Эйнштейна была его способность делать правильные выводы при неверных теоретических постулатах. Так, им правильно было замечено, что световые лучи искривляются в гравитационном поле. Почему-то все приписывают этот вывод теории относительности. Между тем этот вывод не противоречит и обычной механике И. Ньютона.

Тяготение (гравитация) во Вселенной распространяется быстрее скорости света. Например, Земля находится в постоянной гравитационной связи с Солнцем. Отметим чрезвычайную астрономическую строгость этой связи. Однако свет от Солнца до Земли идет более 8 минут, в то время как гравитация распространяется мгновенно. Это очевидное доказательство несостоятельности второго постулата Эйнштейна.

Противоречивость теорий Эйнштейна была очевидна его современникам. Именно поэтому Нобелевская премия по физике была присуждена ученому не за ТО и СТО, а за открытие законов фотоэффекта (1922 год).

Почти на каждом очередном витке развития современной

физики – квантовой механики – выявлялась ошибочность постулатов общей и специальной теорий относительности А. Эйнштейна, которые в очередной раз ставились под сомнение. Однако каждый раз тотализированный авторитет Эйнштейна возобладал над здравым смыслом. Вероятно, ситуация изменится лишь тогда, когда человечество обретет какое-либо материальное приспособление (например движитель), работающее на иных принципах, чем предусмотрено в ТО/СТО, что и станет историческим финалом указанной теории.

А пока вернемся на 55 лет назад.

Раскрыв на 22 странице журнал «Техника – молодежи» № 2 за 1964 год, мы обнаруживаем обзорную статью «Элементарны? Нет, неисчерпаемы!», в которой опубликованы взгляды на квантовую механику известных физиков-ядерщиков XX столетия: Д.И. Блохинцева, М.А. Маркова, Б.М. Понтекорво (АН СССР), П.А.М. Дирака[65] (Великобритания).

Для нас наиболее интересна приведенная там провидческая статья Поля Дирака («Эволюция физических представлений о природе»), из которой позволим процитировать некоторые фрагменты[66]:

«*Эйнштейн внес и другой важный вклад в развитие физической теории: он разработал общую теорию относительности, в которой учитывается искривление пространства. Общая теория относительности требует, чтобы все законы физики были сформулированы для искривленного четырехмерного пространства и чтобы они обладали симметрией в четырех измерениях. Но если четырехмерное пространство искривлено, то и любое его сечение также должно быть искривлено! Таким образом, мы должны брать искривленные трехмерные сечения искривленного четырехмерного пространства и обсуждать результаты наблюдения физических явлений в этих сечениях.*

В последние годы ученые пытаются применить положения квантовой теории к гравитации и другим физическим явлениям, что привело к довольно неожиданным результатам. ***Эти результаты дали мне повод усомниться в необходимости требования четырехмерности в физике****.*

Получается, что ***четырехмерная симметрия не имеет такого всеобъемлющего значения, тем более что при отказе от требования четырехмерной симметрии иногда гораздо проще описывать явления природы****.*

Термин „квант“ был введен в физику после того, как Планк выдвинул гипотезу, что энергия электромагнитных волн может принимать только те значения, которые кратны некоторой величине, зависящей от частоты волн. Эйнштейн пришел к той же

самой единице энергии при изучении фотоэлектрического эффекта.

Первым новым представлением в области квантовой теории была модель атома, предложенная Бором. Согласно этой модели электроны вращаются вокруг ядра по закрепленным орбитам, иногда делая скачок с одной орбиты на другую.

Большим достижением явилось открытие квантовой механики в 1925 году. К этому открытию пришли разными путями и совершенно независимо друг от друга сразу два человека: Гейзенберг и несколько позже Шредингер. Гейзенберг исходил из экспериментальных данных, Шредингер – из чисто математических соображений. Шредингер рассказывал мне, что, впервые выведя свое уравнение, он немедленно применил его для описания поведения электрона в атоме водорода, но ***полученные результаты не совпадали с экспериментальными данными,*** *потому что физиками еще не было открыто явление спина. Автор, естественно, был глубоко разочарован и несколько месяцев не возвращался к этой теме.* ***Затем он обнаружил, что если в его теории не учитывать некоторых требований теории относительности, то в таком приближенном виде его выводы хорошо согласовывались с экспериментальными данными. Именно в этом грубом приближении он и написал статью, и в таком виде волновое уравнение Шредингера впервые увидело свет.***

Открытие квантовой механики привело к крутой ломке взглядов физиков на мир. Новая теория не предсказывает с достоверностью, что должно случиться в будущем, а дает информацию лишь о вероятности наступления того или иного события. Такой отказ от детерминизма (определенности) в физике подвергался серьезным нападкам, а некоторые ученые, в особенности Эйнштейн, его вообще не признавали».

Что же мы видим? Два нобелевских лауреата при производстве своих наиболее выдающихся открытий вынуждены были категорически отказаться от применения правил общей или специальной теорий относительности А. Эйнштейна, так как полученные результаты не соответствовали экспериментальным данным. Когда же они отошли от установок Эйнштейна, вернувшись в Евклидово пространство, их «формулы» вдруг заработали. Случайность? Не думаю.

Дальнейшие «реверансы» П. Дирака и Э. Шрёдингера в адрес Эйнштейна о том, что надо искать и оттачивать знание дальше, не меняет сути: теории Эйнштейна на практике «не работают», и в каждом общем или частном случае в них приходится вносить поправки и коррективы.

Дальше П. Дирак рассказывает[67]: «*Если мы хотим*

согласовать нашу теорию со специальной теорией относительности, то есть истолковывать ее с помощью трехмерных сечений, о которых упоминалось выше, мы приходим к обычным на первый взгляд математическим уравнениям. ***Однако при попытке решить эти уравнения обнаруживается, что они вообще не имеют решения***».

Рассказывая, как физики «справляются» с врожденной ложностью теорий Эйнштейна, Поль Дирак говорит о методах «перенормировки», то есть фактической подгонки формул под экспериментальные данные[68]: *«Следовало бы сказать, что для* ***таких случаев теория у нас отсутствует****. Но физики – народ изобретательный, и они придумали* ***обходный маневр****. Причина невозможности решения уравнений заключается в том, что нужные нам величины, которые должны быть конечными, в действительности получаются бесконечными. Физики нашли метод, позволяющий нам, оперируя с этими бесконечностями, получать определенные результаты. Такой подход известен под названием „метода перенормировки“. Я уверен,* ***что метод перенормировки не будет фигурировать в физике будущего: ведь изумительное совпадение полученных этим методом результатов с экспериментальными данными является просто счастливой случайностью****».*

Но самая интересная часть статьи следует потом[69]:

«Я мог бы, вероятно, изложить также несколько своих идей о возможных путях подхода к некоторым из этих проблем. Одной из таких идей является попытка ввести нечто соответствующее ***светоносному эфиру****, который был так популярен у физиков XIX века. Это отнюдь не означает, что я собираюсь возвращаться к представлениям XIX века. Я предлагаю ввести* ***новую картину эфира, соответствующую нашим современным достижениям в квантовой теории. Возражение против старой идеи эфира заключается в следующем: если считать эфир жидкостью, заполняющей все пространство, то он в любом месте должен обладать определенной скоростью, что нарушает четырехмерную симметрию (согласно одному из принципов специальной теории относительности Эйнштейна)****.*

Желательно считать эфир такой средой, которая обладает полной симметрией четырех измерений пространства и времени. ***Но если существует эфир, подчиняющийся квантовому соотношению неопределенности, полная симметрия станет невозможной*** (прим. ред. – что опровергает теорию Эйнштейна, а не наоборот). Тогда можно предположить, что скорость эфира с равной вероятностью способна принимать любое значение, что делает симметрию лишь приближенной. Подобная теория

знаменовала бы собой отход от существующего в квантовой теории взгляда на вакуум как на состояние, обладающее точной симметрией».

Желание ученого с мировым именем вернуться к развитию теории эфира как единственно правильной для описания окружающего нас мира и объяснения природы многих процессов, в частности гравитации, очевидно. Даже вынужденное преклонение физиков всего мира перед авторитетом А. Эйнштейна не изменило сущности сделанных П. Дираком более 50 лет назад заявлений. Его научная интуиция подсказала ему необходимость возвращения к анализу физических процессов исходя из новой теории эфира, сформулированной с учетом новейших открытий квантовой механики.

Другим аргументом против физики Эйнштейна является то, что «до сих пор в квантовой электродинамике нельзя избавиться от так называемых „дурных бесконечностей“. Если применять к электрическим зарядам формулы, выведенные на основе теории относительности, то получается, что все заряды должны обладать бесконечными энергиями. Избавиться от этих бесконечностей можно, только предположив, что электроны (да и все остальные „элементарные“ частицы) занимают в пространстве конечный объем и напоминают собой нечто вроде абсолютно упругих шариков. В этих шариках сигналы (взаимодействия) должны распространяться с бесконечной скоростью, что противоречит выводу теории относительности: не может быть скорости распространения физического процесса большей скорости света», — об этом в своей статье «Еще раз о теории относительности»[70] в 1966 году писал А. Мицкевич.

В статье «Законы большой вселенной»[71] Константин Станюкович отмечал:

«Образно инерцию можно представить себе так: находясь в пространстве, физический объект как бы „прикреплен“ невидимыми пружинами – силами тяготения – ко всем материальным телам во Вселенной. Прикладывая к такому телу силу, мы испытываем сопротивление при любой попытке изменить его положение или движение: одни „пружины“ сжимаются, другие – растягиваются. Сопротивление изменению состояния движения и есть инерция. Ее мерой является „гравитационный заряд“, то есть масса тела.

Отождествление физической природы тяготения и инерции известно в физике под названием *принципа Маха*.

Теория гравитации Эйнштейна существенно отличается от других физических теорий. Дело в том, что он не пытался разъяснить физическую природу „пружин“, то есть сил тяготения,

при помощи которых тела действуют друг на друга. Главное у Эйнштейна – анализ движения тел в пространстве, которому уже присущи гравитационные взаимодействия. Поскольку эти взаимодействия типичны для всей Вселенной, его теория полностью отвергает возможность свободного прямолинейного и равномерного движения. Свободное движение в поле тяготения совершается по кривым траекториям, которые именуют „геодезическими линиями“. А форма и кривизна этих линий зависят от распределения материи в пространстве и во времени…

Теория тяготения Эйнштейна и ее математические уравнения построены при одном важном допущении: **во Вселенной остаются неизменными так называемые универсальные постоянные – скорость света, постоянная Планка, масса так называемых элементарных частиц, их заряд, гравитационная постоянная и некоторые другие**. Однако сохранение их независимости от времени досталось физике дорогой ценой: при этом пришлось отказаться от закона сохранения энергии применительно ко всей Вселенной!

Закон сохранения – один из самых фундаментальных законов, и пока что не известно ни одного факта, где бы он нарушался. Что касается универсальных постоянных, то относительно их постоянства можно высказать сомнения. Универсальные постоянные отражают „интенсивность“ взаимодействия физических объектов, пребывающих в состоянии движения и изменения. Астрофизические наблюдения говорят, что наша метагалактика непрерывно расширяется и поэтому вполне естественно думать, что эти величины постоянны лишь в малых масштабах галактического времени.

Еще в 1937 году английский физик Поль Дирак высказал предположение, что **гравитационная постоянная в нашем мире должна изменяться.** Он даже указал закон этого изменения со временем, а также показал, что число частиц в метагалактике должно возрастать пропорционально квадрату времени, что и нарушает закон сохранения энергии.

Что же нужно принять за неизменное в нашей Вселенной? Еще в 1961 году различные соображения привели автора этой статьи *К. Станюковича* к выводу о необходимости принять в качестве постоянных полную энергию Вселенной и квадрат ее полного электрического заряда. В результате уравнения теории тяготения Эйнштейна были **исправлены** таким образом, что входящая в них гравитационная „постоянная“ перестала быть „постоянной“. Она линейно возрастает со временем. Уточнение эйнштейновских уравнений привело еще к ряду интересных выводов: **со временем уменьшаются масса элементарной**

частицы (нуклона и электрона), квант действия и электрический заряд нуклона и электрона. Постоянными оказались, кроме энергии и суммарного заряда метагалактики, скорость света, частота собственных колебаний и размеры нуклона и так называемая постоянная тонкой структуры, безразмерная величина, равная 1/137, а также все боровские квантовые соотношения.

Если со временем элементарные частицы „стареют“, их масса и заряд уменьшаются при неизменной частоте колебаний, то не является ли это указанием на то, что они непрерывно выбрасывают в окружающее пространство какие-то крохотные кванты материи? **Может быть, имеет смысл говорить о построении всех элементарных частиц из некоей протоматерии, вроде „апейрона“ древних греков?..**

Таким образом, весь материальный мир метагалактики оказывается погруженным в гравитационный „газ“, истечение которого из материальных тел вызывает их взаимодействие, то есть тяготение и инерцию».

Удивительно, но любое развитие учения Эйнштейна, кто бы его не осуществлял, приводит к тому, что в него приходится вносить ряд существенных корректив, которые отрицают фундаментальные постулаты исходного учения.

Более того, и П. Дирак, и К. Станюкович в конце концов приходят к одному выводу о необходимости существования вселенской протосреды, то есть эфира, из которой образованы все элементарные частицы.

Их выводы подтверждают вихревую природу элементарных частиц (электрона), так как ослабевающий вихрь означает потерю частицей массы, то есть ее постепенное растворение в эфире.

В последнее время открытие «гравитационных волн» преподносят физическому миру как еще одно доказательство верности ОТО А. Эйнштейна. Попробуем развенчать это утверждение.

В 2017 году Нобелевскую премию по физике присудили за «решающий вклад в создание детектора LIGO и обнаружение гравитационных волн» исследователям Кипу Торну, Райнеру Вайссу и Барри Бэришу.

Ранее в 1993 году также за гравитационные волны эта премия была вручена Расселу Халсу и Джозефу Тейлору. В ходе многолетних наблюдений за двойной системой PSR B1913+16 астрономы обнаружили, что вращение звезд якобы замедляется ровно так, как это предсказывает ОТО с учетом потерь на излучение гравитационных волн. Продолжая их дело, Кип Торн, Райнер Вайсс и Барри Бэриш смогли построить прибор и

зафиксировать гравитационные волны при слиянии двух черных дыр[72].

Возвращаясь к статьям К. Станюковича и П. Дирака более чем 50-летней давности, нельзя согласиться с тем, что гравитационные волны якобы подтверждают верность общей теории относительности А. Эйнштейна.

Они подтверждают лишь то, что существует всемирное базовое протовещество и протосреда – эфир. С течением времени и снижением скорости вихревого вращения в теле элементарных частиц уменьшается их электромагнитное поле (сила поля), соответственно, уменьшается их масса, которая, с позиции эфирной среды, есть размер и степень разряжения в эфире. То есть фактически элементарная частица частично переходит обратно в протосреду – в эфир.

Когда мы говорим о черных дырах или звездах, мы должны понимать, что при их взаимодействии с учетом их огромных масс даже микроскопические переходы вещества в состояние эфира становятся заметными.

Но это не является доказательством того, что именно гравитационные волны переносят тяготение. Тяготение в нашем мире повсеместно, и для его наблюдения не требуется исследование таких огромных макрообъектов, как парные системы звезд или слияние черных дыр.

Природа проста и плодотворна. Природа создает максимум явлений при помощи минимума причин.

Жан Френель

Свет, волны, частицы, круговое движение в природе

С самых давних времен люди интересовались и спорили между собой о природе света. Этот вопрос является не до конца понятным вплоть до настоящего времени. В окружающем мире мы воспринимаем свет и его многочисленные источники как данное нам цивилизацией, мы освоили прикладное применение света для своих бытовых нужд и приборов. Но в понимании теории света мы не продвинулись так далеко, чтобы окончательно сказать, что мы доподлинно знаем его природу.

Если мы попросим обычного современного человека с улицы объяснить нам, что такое свет, из чего он состоит, наверное, не каждый сможет ответить нам хоть что-нибудь. Не говоря уже о том, чтобы аргументировать свою точку зрения.

В XVII веке появилось две теории света: корпускулярная

(Ньютона) и волновая (Гюйгенса).

Надо отметить, что И. Ньютон в своей теории света (1675 г.) хотел объединить представление о свете как о потоке частиц с представлением о нем же как о волнах.

В последующем побеждала то корпускулярная, то волновая теория света.

XVIII век стал эрой признания корпускулярной теории, при этом сторонниками волновой были М.В. Ломоносов и Л. Эйлер[73].

В работах Юнга и Френеля свет – это волны; в квантовой механике – это кванты света (фотоны), то есть частицы.

Согласно «Теории света и цвета» Томаса Юнга (1801 г.), «лучистый свет состоит из колебательных движений светоносного эфира». Различие цветов – это различие частот колебаний. Так оно, собственно говоря, и оказалось. К выдающемуся открытию Юнга относится формулировка принципа суперпозиции волн, согласно которому (1800 г.): «световые колебания распространяются в эфире от разных источников, не мешая друг другу».

Юнг считал световые волны только продольными. Однако открытие в 1808 году французским физиком Малюсом явления поляризации (существование в природе потоков света, колебания которых упорядочены по направлению), привело научный мир к выводу, что световые волны также и поперечны.

Как это возможно?

Это действительно возможно только в одном случае: если допустить, что **световые волны имеют спиральную форму. Только тогда они будут и продольными и поперечными одновременно**.

В электрических явлениях круговое движение повсеместно!

До сих пор не объяснен принцип суперпозиции световых волн. Почему они не сталкиваются?

Возьмем на себя смелость предположить, что это происходит как раз из-за их спиралевидной формы. **Независимо от направления пересекающиеся волны как бы завинчиваются друг вокруг друга, то есть прямолинейное движение опосредовано круговым, тогда вместо столкновения частиц они, как в танце, просто огибают друг друга**.

Открытие Максом Планком порционного излучения энергии (1900 г.), то есть квантов энергии, фактически должно было примирить между собой волновую и корпускулярную теорию света. Выступая в Берлинском физическом обществе, ученый доложил свою рабочую гипотезу о том, что энергия не испускается постоянным потоком, а излучается порциями,

квантами, с определенной частотой.

Величина кванта энергии:

$E^0 = h\nu$, где ν – частота излучения, а h – универсальная постоянная (постоянная Планка).

Собственно говоря, широко известный сейчас фотон – это квант света.

Надо понимать, что противоречия в двух теориях нет. Свет – это и кванты (корпускулы), излучаемые с определенной частотой, но также и волны, так как кванты света (фотоны) движутся от излучателя не по прямой, а по спирали, как бы ввинчиваясь в пространство, представляя собой одновременно и продольные и поперечные волны.

С уменьшением длины волны (увеличением частоты) более проявляются квантовые свойства излучения, с увеличением ее длины – волновые. Это связано хотя бы с тем, что их проще наблюдать.

Эрнест Резерфорд на основании принципа подобия сформулировал свою *планетарную (круговую)* модель атома, согласно которой атом подобен Солнечной системе: в центре расположено массивное положительное ядро, вокруг которого по *круговым* орбитам вращаются отрицательные электроны. При этом число элементарных положительных зарядов ядра атома совпадало с порядковым номером элемента в таблице Д.И. Менделеева.

Ученик Резерфорда Нильс Бор развил эту теорию, определив, что каждый атом имеет одно или несколько так называемых стационарных состояний, в которых наблюдается баланс и движение электронов по стационарным (постоянным) орбитам вокруг ядра атома. В стационарном состоянии атом не излучает и не поглощает энергию.

При переходе атома из одного стационарного состояния в другое он излучает или поглощает энергию в один квант, при этом:

$h\nu_{nm} = W_n - W_m$, где *W_n, W_m – энергия атома в двух стационарных состояниях, h – постоянная Планка, ν_{mn} – частота излучения. При $W_n > W_m$ происходит излучение кванта, при обратном неравенстве – его поглощение. Бор определил, что количество движения электрона $L = mvr$ кратно числу (постоянной)* $\hbar = \frac{h}{2\pi}$. *То есть $L = n\hbar$, где $n = 1, 2, 3\ldots$ – целые числа.*

Бор полагал, что движение электрона по стационарной орбите определяется законами классической механики.

Надо сказать, что уравнение фотоэффекта А. Эйнштейна, за которое он и получил свою Нобелевскую премию, не противоречит выводам Н. Бора:

$$h_\nu = A + \frac{mv^2}{2}$$

, где h_ν– это энергия кванта света (излучаемого фотона), А – работа выхода электрона из металла, $\frac{mv^2}{2}$ *– его кинетическая энергия.*

Удивительно, но идеальный характер кругового (спиралеобразного) движения осознали еще мыслители глубокой древности.

Так, Аристотель считал, что самым совершенным видом движения в природе является ***круговое движение***, характерное для небесных сфер. Это движение вечно и неизменно, и причиной его, по мнению философа, выступал перводвигатель – Бог, живущий за сферой неподвижных звезд, где кончается материальная Вселенная.

О *вращении* частиц вещества и зависимости скорости вращения от температуры писал в своих трудах М.В. Ломоносов («Размышления о причине теплоты и холода», СПб, 1750 г.)

Вокруг проводника с током существует магнитное поле, которое является *вихревым* (Х. Эрстед, 1820).

Источник магнетизма – *круговые* токи, при этом два электрических тока притягиваются, когда идут параллельно в одном направлении, и отталкиваются, когда идут в противоположных (А.М. Ампер, 1820 г.).

Майкл Фарадей отмечал, что индуктивность проводника (то есть фактически генерируемое им магнитное поле) зависит от его формы и возрастает, если его свернуть в *спираль*.

Формула Понселе (1829 г.): удвоенная алгебраическая сумма работ равна сумме живых сил; работа, или живая сила, никогда не получается из ничего и не превращается в ничто, а только преобразуется.

$$\sum P = \sum \frac{mv^2}{2}$$

P – работа; *m* – масса тела, совершающего работу; *v* – скорость движения тела.

Упрощенно, суть теории Джеймса К. Максвелла заключается в следующем: изменяющееся магнитное поле создает не только в

окружающих телах, но и в вакууме *вихревое* электрическое поле, а оно, в свою очередь, вызывает появление магнитного поля («О физических линиях силы» (1861–1862), «Динамическая теория поля» (1864–1865)).

Теория Максвелла и его известные уравнения могут быть справедливы только при соблюдении обязательного условия, которое поставил сам ученый: наличия пространства, окружающего электрические или магнитные тела, в котором имеется материя, находящаяся в движении, посредством которой и производятся наблюдаемые электромагнитные явления. То есть Максвелл ставит существование «эфира» – материи окружающей среды – обязательным условием для верности своих известных преобразований.

Это доказано и практически: электрический ток течет вовсе не по всей толщине провода, точнее не по всей толщине одинаково. Плотность тока оказывается наибольшей на поверхности проводника и заметно убывает по направлению к его оси. Этот поверхностный эффект приводит к тому, то омическое сопротивление массивных ферромагнитных тел для переменного тока может значительно превышать их сопротивление, подсчитанное по известным формулам, куда входит длина проводника, его сечение и удельная проводимость. При частоте в 50 Гц эффективная глубина проникновения тока составляет для стали в среднем 1 мм[74].

Для сравнения представим, как свободно течет вода по трубе: она как бы ввинчивается в трубу, проходя по ее стенкам. Повышение частоты и напряжения тока увеличивает глубину проникновения тока в проводник, но вихревой принцип остается неизменным.

Интересно, что на основании своей теории Максвелл предсказал существование давления, оказываемого любой электромагнитной волной (в том числе и светом). Такое давление равно плотности энергии электромагнитного поля.

Опять возникает аналогия с опытами в жидкости и газах. Обтекающий крыло самолета или крыло катера на подводных крыльях поток создает подъемную силу за счет разности давлений на разных (противоположных) плоскостях крыла.

В рассматриваемом Максвеллом случае интенсивное движение частиц с одной стороны тела и его отсутствие – с другой формируют такую же разность давления, при этом направление вектора давления – происходит с оборотной стороны (подъемная сила), что и подтвердили опыты по проверке гипотезы М. Абрахама, о которой мы уже упоминали выше.

Однако так как эфир – это сверхплотная среда, а

электрический заряд образует зону разряжения в эфире, то, с позиции человеческого понимания, явления в эфире происходят как бы наоборот. С той стороны тела, где на его поверхность действует электромагнитная волна, плотность эфира становится меньше и скорость взаимодействия его частиц снижается, с другой стороны, где электромагнитная волна не действует или действует в меньшей степени, плотность эфира выше и скорость взаимодействия его частиц выше.

Отсюда формулируем закон давления в эфире:

Чем меньше разряжен эфир, тем выше скорость взаимодействия в нем, тем меньше его давление на физические тела (материю), ощущаемое человеком. Чем больше разряжен эфир – чем больше в нем действие электромагнитных сил (полей или волн), тем меньше скорость взаимодействия его частиц и тем больше его давление на физические тела (материю).

Касательно света, это предположение было подтверждено М. Абрахамом, Д. Максвеллом, а позднее и известным русским физиком Петром Николаевичем Лебедевым в его опыте «Об отталкивательной силе лучеиспускающих тел»[75].

$$P = \frac{E}{V}$$

, где P – давление; E – энергия, которая падает в единицу времени на поглощающее тело; V – скорость луча в той среде, в которой находится тело.

П.Н. Лебедев в своей работе «Об отталкивательной силе лучеиспускающих тел» указывает на интересный результат опыта Бартоли, который установил, что сила давления полностью отраженного зеркалом света в два раза больше, чем полностью поглощенного. Почему?

Это становится ясно, если мы вернемся к сформулированному нами закону.

При полном отражении электромагнитная волна проходит почти полностью вблизи поверхности тела дважды, соответственно, создавая пропорционально дважды более сильное разряжение в эфире. При полном поглощении света электромагнитная волна проходит вблизи поверхности только один раз. Отсюда давление на поверхность при полном отражении будет в два раза больше.

Интересно также то, что в своей статье П.Н. Лебедев фактически объяснил природу броуновского движения частиц, поскольку он установил, для малых тел сила отталкивания при попадании на них света и излучения ими света во много крат (в миллионы раз) превышает силу ньютоновского притяжения. Это справедливо для всех тел диаметром 4 мм и менее при

температуре 0 градусов по Цельсию.

Факт давления электромагнитных волн – это еще одно доказательство принципа подобия в природе. Волны обладают механическим импульсом, а значит, и массой. Поскольку электромагнитное поле обладает импульсом и массой, оно материально.

Таким образом, факт гравитационного отклонения света напрашивался сам собой.

Плохи те люди, которые слишком много работают и слишком мало думают.

Не забывайте, что многие идеи ваших мальчиков могут быть лучше ваших собственных и никогда не следует завидовать успехам своих учеников.

Э. Резерфорд

Эфир и периодический закон Д.И. Менделеева

Дмитрий Иванович Менделеев во всем мире главным образом известен открытием периодической системы (закона) химических элементов – таблицы Менделеева, как она называется в настоящее время.

Д.И. Менделеев в своих работах исходил из принципа единства физических и химических процессов, считая, что они представляют собой различные проявления основных свойств вещества.

Как известно, в качестве основного признака при построении периодического закона Д.И. Менделеевым был взят *атомный вес* химических элементов (1860 г.), по мере возрастания атомного веса в несколько рядов таким образом, чтобы элементы, обладающие аналогичными или похожими свойствами, находились в одних и те же вертикальных столбцах.

В современном виде таблицы мы видим инертные газы гелий (He), неон (Ne), аргон (Ar), криптон (Kr), ксенон (Xe) и радон (Rn), включенными в VIII группу наряду с металлами: железом (Fe), рутением (Ru), осмием (Os). Очевидно, что этим нарушается логика периодического закона.

Рисунок. Современный вид таблицы Д.И. Менделеева

Однако в 1905 году в работе Д.И. Менделеева «Попытка химического понимания мирового эфира»[76] таблица была опубликована в ином виде: (см. стр. 262)

В этом исходном варианте таблицы инертные газы включены в отдельную «нулевую» группу, и это оправдано, так как основным свойством попавших в нее элементов является их химическая инертность, то есть отсутствие химического взаимодействия с другими элементами с образованием устойчивых соединений. Безусловно, инертность имеет свои ограничения, и определенные соединения (редко устойчивые) иногда могут быть образованы. Для нас принципиально другое – искажение первоначального авторского вида таблицы и причины такого искажения.

Періодическая система элементовъ по группамъ и рядамъ.

Ряды.	ГРУППЫ ЭЛЕМЕНТОВЪ:								
	0	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
0	*x*	—	—	—	—	—	—	—	
1	*y*	Водородъ. H 1,008	—	—	—	—	—	—	
2	Гелій. He 4,0	Литій. Li 7,03	Берилій. Be 9,1	Боръ. B 11,0	Углеродъ. C 12,0	Азотъ. N 14,01	Кислородъ. O 16,00	Фторъ. F 19,0	
3	Неонъ. Ne 19,9	Натрій. Na 23,05	Магній. Mg 24,36	Алюминій. Al 27,1	Кремній. Si 28,2	Фосфоръ. P 31,0	Сѣра. S 32,06	Хлоръ. Cl 35,45	
4	Аргонъ. Ar 38	Калій. K 39,15	Кальцій. Ca 40,1	Скандій. Sc 44,1	Титанъ. Ti 48,1	Ванадій. V 51,2	Хромъ. Cr 52,1	Марганецъ. Mn 55,0	Желѣзо. Fe 55,9 / Кобальтъ. Co 59 / Никкель. Ni 59 / (Cu)
5		Мѣдь. Cu 63,6	Цинкъ. Zn 65,4	Галлій. Ga 70,0	Германій. Ge 72,5	Мышьякъ. As 75	Селенъ. Se 79,2	Бромъ. Br 79,95	
6	Криптонъ. Kr 81,8	Рубидій. Rb 85,5	Стронцій. Sr 87,6	Иттрій. Y 89,0	Цирконій. Zr 90,6	Ніобій. Nb 94,0	Молибденъ. Mo 96,0	—	Рутеній. Ru 101,7 / Родій. Rh 103,0 / Палладій. Pd 106,5 / (Ag)
7		Серебро. Ag 107,93	Кадмій. Cd 112,4	Индій. In 115,0	Олово. Sn 119,0	Сурьма. Sb 120,2	Теллуръ. Te 127	Іодъ. J 127	
8	Ксенонъ. Xe 128	Цезій. Cs 132,9	Барій. Ba 137,4	Лантанъ. La 138,9	Церій. Ce 140,2	—	—	—	— — —
9		—	—	—	—	—	—	—	
10	—	—	—	Иттербій. Yb 173	—	Танталъ. Ta 183	Вольфрамъ. W 184	—	Осмій. Os 191 / Иридій. Jr 193 / Платина. Pt 194,8 / (Au)
11		Золото. Au 197,2	Ртуть. Hg 200,0	Таллій. Tl 204,1	Свинецъ. Pb 206,9	Висмутъ. Bi 208,5	—	—	
12	—	—	Радій. Rd 225	—	Торій. Th 232,5	—	Уранъ. U 238,5		

Полагаю, что главной причиной сознательного искажения периодического закона стало желание исключить из него эфир как базовый химический элемент периодической системы нулевой группы.

В реальности таблица Менделеева для экспериментальной физики и химии будет иметь вид, приближенный именно к

варианту Дмитрия Ивановича образца 1905 года.

Вот один из примеров, опубликованных в журнале «Техника – молодежи» за 1967 г. № 12 (с. 15):

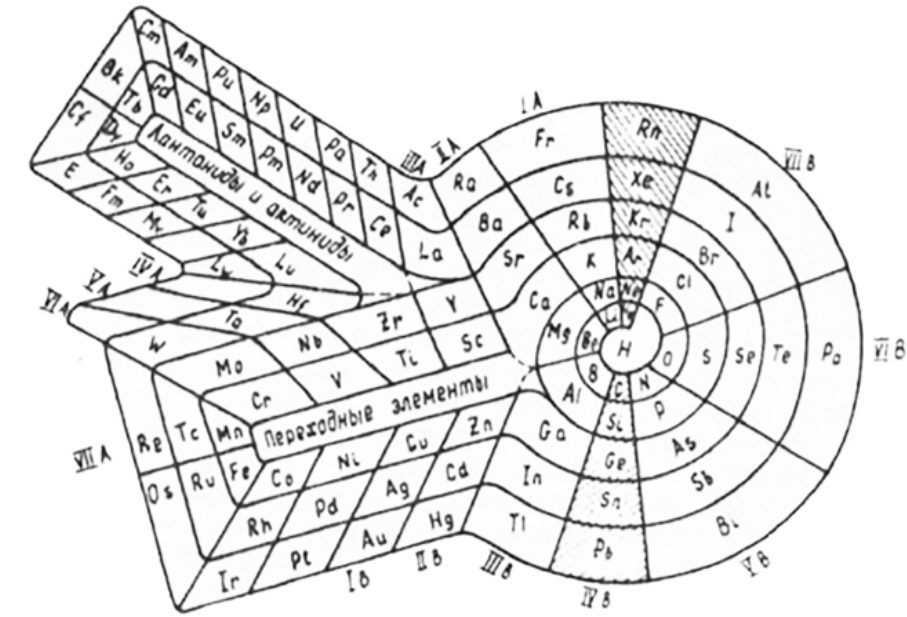


Рис. Таблица Менделеева спиралевидная

Периодическая таблица – спираль с выделенными штриховкой секторами. Ось с благородными газами вклинилась между секторами, содержащими самые активные элементы. Такая компоновка объясняется следующим:

Благородные газы, а также элементы четвертой группы – алмаз, кремний, германий, олово и свинец – имеют наиболее устойчивые электронные оболочки, так как они содержат по восемь или по четыре валентных электрона. Известно, что именно благодаря устойчивости оболочек элементы четвертой группы обладают полупроводниковыми свойствами. Поэтому, если удастся получить какое-либо вещество, атомы которого будут иметь по четыре валентных электрона, можно с уверенностью сказать, что это вещество – полупроводник. В этой таблице элементы, имеющие по три и пяти или по одному и семи электронам, расположены симметрично относительно заштрихованных осей. При соединении двух таких элементов, например из третьей и пятой групп, получают соединения с полностью заполненными электронными оболочками, то есть на каждый атом приходится по четыре валентных электрона.

Примером может служить арсенид галлия, арсенид индия, фосфид галлия – новые полупроводниковые вещества, полученные по такому принципу. Они состоят из атомов, имеющих в чистом виде по три и по пяти валентных электрона. Кроме них, подобным образом были предсказаны и впервые в мире получены разнообразные полупроводниковые материалы, которые уже нашли себе техническое применение в электронной и лазерной промышленности[77].

Что для сегодняшней науки следует взять из статьи Д.И. Менделеева «Попытка химического понимания мирового эфира» (1905)?

Во-первых, его определение, с которым в результате проведенных опытов согласился Дмитрий Иванович: *«Эфир – жидкость невесомая, упругая, наполняющая пространство, проникающая во все тела и признаваемая физиками за причину света, тепла, электричества и прочего»*[78].

Развивая свойство эфира как проницаемой для обычных веществ субстанции, Менделеев обратил внимание на свойства таких легких газов, как водород и гелий, которые обладают способностью проникать через кристаллическую решетку атомов некоторых других веществ, например металлов (водород просачивается через платину или палладий). Происходит это из-за двух качеств газов: ***инертности*** по отношению к тому веществу, через структуру которого проникает газ, а также ***более мелкого размера*** атомов газа, что позволяет им проходить между атомами в кристаллической решетке металлов. Первое требование очевидно, так как, не будучи инертным, такой газ вступит в реакцию с проницаемым веществом. Второе свойство тоже понятно.

С позиции Д.И. Менделеева, эфир должен иметь всепроникающий характер по отношению к любому известному нас материальному веществу (химическому элементу).

По Менделееву, если периодический закон действует в сторону увеличения массы атомов вещества, то он должен действовать и в обратную сторону.

К моменту публикации указанной статьи (1905 г.) уже были открыты инертные газы неон, аргон, криптон и ксенон, которые были внесены Менделеевым в нулевую группу в его периодической таблице.

Отсюда Менделеев сделал вывод, что ***эфир*** должен находиться в той же нулевой группе, но с более низким весом, определяя его как ***легчайший предельный инертный газ***.

Следуя периодическому закону, Менделеев указал, что до водорода в таблице должны присутствовать еще два химических

элемента, условно назвав их *x* и *y*. Элемент первого ряда нулевой группы (Y) – это легчайший инертный газ, который Менделеев назвал «коронием».

Элемент X – это собственно «эфир», элемент нулевого ряда, нулевой группы, который Менделеев назвал «ньютонием».

Отсюда важнейшее свойство эфира – это почти полное отсутствие веса (в представлении Менделеева), что позволяет ему свободно преодолевать тяготение сверхтяжелых небесных тел, таких как звезды, черные дыры и проч.

В нашем же представлении эфир как первооснова должен демонстрировать полное отсутствие веса, так как само понятие массы и веса появляется в результате кругового движения в эфире. При отсутствии кругового движения в эфире масса должна отсутствовать.

Эфирная энергетика будущего

Все или почти все известные человечеству движители имеют толчковую природу. Им всем необходима точка опоры или тело, от которого происходит отталкивание.

То есть для работы движителя, для движения необходим толчок через точку опоры. Исключением являются прямые паруса, когда движение тела осуществляется за счет присоединения к потоку других движущихся тел (частиц воздуха – ветра).

Некоторые движители используют для толчка циклическое вращение: это водный (жидкостный) или воздушный винт, а также всем хорошо известное колесо. Другой тип движителя – реактивный – также имеет толчковую природу: тело отталкивается, отбрасывая от себя часть своей массы в виде сгораемого топлива или иного источника реактивной струи.

Во всех случаях скорость движения зависит либо от частоты вращения или частоты толчков движителя, либо от частоты (интенсивности) горения и истекания газов, когда речь идет о реактивном движителе.

Если мы рассматриваем безвоздушное пространство Космоса, то движение в нем возможно только одним из следующих способов:

• путем первоначального толчка или импульса, полученного от какого-то тела (как в романе Жюля Верна «Из пушки на Луну»);

• путем реактивного движения (отталкивание с затратами части собственной массы);

• путем присоединения (используя паруса и энергию уже движущихся в космосе частиц и тел);

• ***путем отталкивания от мирового эфира, заполняющего все космическое пространство***.

Нас интересует в первую очередь последний способ, так как он менее всего освоен. Точнее говоря, совсем не освоен на современном этапе развития человеческой науки и техники.

Опорой в эфире может быть только зона разряжения, то есть частицы вещества, имеющие массу и заряд. Такие частицы, как мы объяснили выше, являются вихревыми объектами в эфире.

Отсюда, если создать в эфире изменяющийся контур, то он, изменяясь (изменяя свою форму и/или размер), будет работать как своеобразный клин или винт, отталкиваясь от среды и сообщая движение.

Скорость движения будет тем больше, чем больше частота колебания (частота наведения) вихревого объекта, то есть электромагнитного поля.

Можно предположить, что основой такого двигателя станет высокочастотное имеющее воронкообразную форму пульсирующее электромагнитное поле.

Первым шагом в этом направлении стало создание двигателя EM-drive, о котором неоднократно писала научная пресса и, в частности, журнал «Популярная механика». Эффективность этого движителя пока невелика, но именно потому, что его изобретатель не научился генерировать в указанном двигателе высокочастотное вихревое магнитное поле.

Возможно, и скорее всего, эффективность двигателя можно будет еще повысить, если придать ему вращательное движение. Однако эта гипотеза подлежит проверке.

Как нам понять устройство будущего эфирного движителя? Есть ли у нас на примете какие-либо объекты, которые бы могли напомнить его, показать принцип его действия в окружающей нас природе?

Да, такие объекты есть. Первый из них – это шаровая молния.

Ровно 50 лет назад, в мае 1968 года в журнале «Техника – молодежи» была опубликована статья молодого инженера, сотрудника Научно-исследовательского института механики МГУ Бориса Парфёнова «Снова о шаровой молнии»[79].

Статья удивительна тем, что в ней абсолютно точно раскрыта физическая сущность шаровой молнии, хотя даже в некоторых современных публикациях взгляды на это физическое явление разнятся.

Борис Парфёнов пишет, что, поскольку разряд линейной молнии содержит энергию в виде электромагнитного поля, то и шаровая молния должна иметь поле той же природы, переменное или постоянное. Такой конфигурации, которая могла бы

устойчиво сохраняться без внешних воздействий, у переменного электромагнитного поля нет. Поэтому поле этой молнии – постоянное.

Далее в статье даются следующие выводы об ее устройстве:

• Концентрация энергии поля – в одном кубическом дециметре напряженностью около ста тысяч эрстед.

• Соответствующая сила электрического тока измеряется примерно миллионом ампер.

• Постоянный ток может течь только по замкнутому контуру, но не по кольцу, так как оно расползлось бы через какие-нибудь доли секунды.

• Отсюда, считает Б. Парфёнов, шаровая молния должна иметь тороидальную форму, представлять собой **тороидальную токовую оболочку и кольцевое магнитное поле**. Их взаимодействие дает интересный эффект – из внутренней полости выкачивается воздух. Это явление хорошо известно, больше того, успешно используется (вспомним электромагнитные насосы для перекачки жидких металлов). Атмосферное давление стремится сжать оболочку, а электромагнитные силы препятствуют давлению. При определенных размерах система приходит в равновесие. Эта конфигурация может находиться в таком равновесии длительное время без посторонней поддержки.

Наложение на основной ток кольцевого является условием устойчивости этого вихревого объекта, который представляет собой замкнутый контур вращения, и в итоге электрические токовые линии становятся спиралями. Поэтому и магнитное поле внутри слегка искривлено, часть его вдоль оси шара (тороида) выходит наружу, за пределы токовой оболочки.

Благодаря внутреннему вакууму молнии, при низких давлениях и высоких температурах проводимость газа в ее оболочке повышается, и для его нагрева при том же токе требуется меньшая мощность. Кроме того, разреженный газ хуже проводит тепло, потери на излучение невелики. В итоге огромный ток течет по оболочке, почти не встречая сопротивления.

Объясняя движение шаровой молнии в пространстве, Б. Парфёнов пишет: «Помогает ли наша модель объяснить поведение огненного шара в атмосфере? Думается, да. Если бы дело происходило в чистом воздухе, шар, наверное, оставался бы неподвижным или поднимался вверх по закону Архимеда. Но сгорание пылинок изменяет состав газа и **симметрию оболочки**. **Появляется перепад давлений на внешней поверхности**, Поскольку собственной массы у шаровой молнии практически нет, то и небольшие силы способны привести ее в быстрое

движение. При некотором разгоне начинает действовать нечто вроде прямоточного реактивного двигателя. Набегающий поток воздуха сжимается, нагревается при соприкосновении с токовой оболочкой, затем отбрасывается назад»[80].

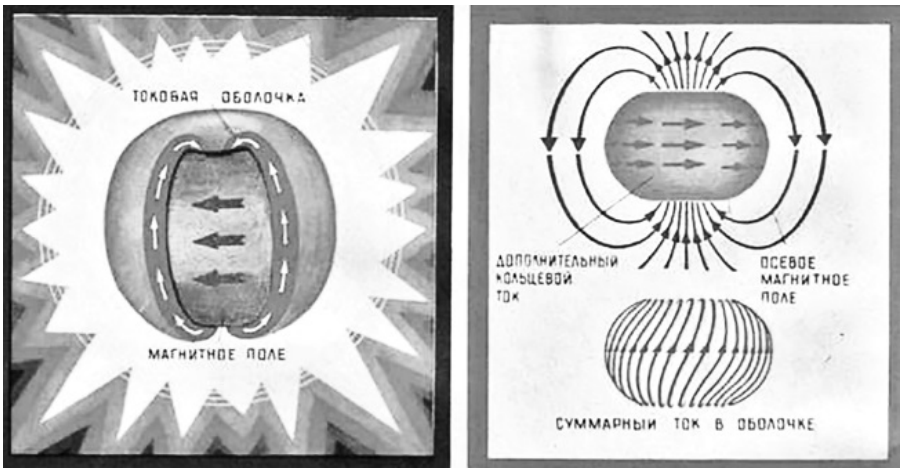


Рис. Шаровая молния

Думаю, что здесь списывать все на «пылинки» не до конца правильно. Дело не в пылинках.

Шаровая молния – это эфирный вихревой объект, который, как правильно заметил Б. Парфёнов, движется за счет изменения симметрии, то есть формы оболочки, так как изменение формы приводит к разности давлений с разных сторон. Но это не давление воздуха, а давление эфира.

Это означает, что шаровая молния будет (должна) двигаться аналогичным способом также в среде, где нет никаких пылинок, только за счет изменения формы, с сохранением замкнутости силовых линий, вращения и целостности контура.

Вот как описывается «гибель» шаровой молнии: «Острые предметы прокалывают мягкую оболочку, и наружу выталкивается участок магнитного поля. Рана уже не может сама затянуться, поле ее расширяет и вырывается на свободу. Это происходит в буквальном смысле слова молниеносно, гораздо быстрее искусственных взрывов. Весь ток с оболочки собирается в одно кольцо, и по законам электродинамики оно стремительно расширяется во все стороны. Резким скачком повышается температура, образуется ударная волна, словом, как будто ударила линейная молния».

Добавим, что, как правило, речь идет не просто об острых (остроконечных) предметах, а о металлических остроконечных

предметах или иных металлических предметах, способных рассечь или заземлить молнию.

Таким образом, целостность объекта сохраняется до тех пор, пока неповрежденным является его контур и продолжается вращение всех оболочек. Очевидно, что чем выше скорости вращения, тем устойчивее объект. Это эффект гироскопа или волчка.

Говоря о будущем этого открытия, автор статьи представляет грядущий для него 1978 год, когда шаровые молнии начинают использовать в качестве невесомых источников энергии для межпланетных кораблей, стартующих из аэропорта Домодедово: «Пусть пока мы не знаем, в каком виде содержит энергию шаровая молния. Но мы точно знаем, что энергия есть, и не малая. Так же точно известно: огненный комочек ничего не весит. Значит, будут космолеты на шаровых молниях. Это вопрос времени, труда и… фантазии. Если ждать точных указаний, в каком направлении вести исследования, можно и не фантазировать».

Мы знаем, что прошло 50, а не 10 лет, и пока такие корабли еще не летают. Но будут летать. И шаровая молния, а точнее, заложенные в ней физические принципы будут использованы не только и не столько в качестве аккумулятора энергии, сколько в роли самого космического движителя.

Также, исходя из принципа подобия или закона соответствия, вполне возможно, что хорошо известный нам маленький электрон представляет собой точно такой же вихревой объект (шаровую молнию), но взятый в миниатюре.

Экономика будущего

Экономика будущего должна быть основана на таких принципах и законах, которые будут соответствовать главному императиву природы – закону жизни. Поэтому в основу любой экономической системы должен быть положен **главный принцип сохранения, продолжения жизни и расширения ее ареала по Вселенной**.

Некоторые деловые круги современного мира, формально провозглашая тот же самый принцип, действуют таким образом, чтобы поработить все остальное человечество, произвольно, по собственным представлениям насильно или преступным обманом регулировать его численность, основывая свою политику на продажности и предательском по отношении к своим народам поведении «псевдоэлит» по всему миру.

Презираемое еще в средние века аристократией мещанство, выбившись после индустриальной революции в крупную буржуазию, теперь слилось с вымирающими и вырождающимися аристократическими домами старой Европы и проводит зачастую лживую и откровенно предательскую не только к своим народам, но ко всему будущему человечества политику. Эта измена и недобросовестность (*mala fides*) многолики: от войн и терроризма ради контроля за нефтью и сырьем до продовольственного и медикаментозного геноцида за счет трансгенной экспансии и прививок, стерилизующих население в развивающихся странах.

Это происходит по двум причинам: первая – это высокомерие «псевдоэлит», которые считают себя выше и вправе произвольно распоряжаться судьбой миллионов людей и всей нашей планеты. Вторая – их расчет и упование на то, что новая система будет обслуживать их потомков и, возможно, их самих, когда весь мир окажется предоставленным к их услугам.

Оба тезиса являются глубочайшим заблуждением. В этой книге мы уже указывали на явные признаки вырождения этой псевдоаристократии. Причем в отличие от прошлых эпох, когда династии существовали от зарождения до угасания до трех веков (Каролинги, Капетинги, Медичи, Романовы и т. д.), в наш век вырождение происходит вдвое-втрое быстрее.

Псевдоэлита все более опирается на глобальную систему, а не на личностный потенциал ее ярких участников. Это приводит к усреднению, бюрократизации и деградации этой политической и экономической силы.

Отсюда невозможно и недопустимо доверять ей будущее отдельных народов и всей нашей планеты, всего человечества.

С усложнением окружающей среды мы обязаны включить в думающую оболочку нашей планеты, занятую вопросом ее будущего, как можно большее количество талантливых людей. Отсюда чисто математически и статистически мы должны использовать максимально возможную выборку. Чем большее число людей будут участвовать в отборе мыслителей, миссия которых – думать о будущем, тем больше вероятность определить это будущее верно. Отсюда – мы не сможем справиться с надвигающимися проблемами в условиях кастового общества, где низшие, самые многочисленные касты отодвинуты от интеллектуального процесса.

Как показал опыт республиканского Древнего Рима, с правовой точки зрения, залогом будущего эгалитарного общества **является признание юридического равенства всех людей от рождения и стремление обеспечить им равные внешние возможности самореализации**. Но только все это вместе. Упрощение недопустимо. В современном мире в большинстве стран существует формальное юридическое равенство людей от рождения, но не существует ни де факто, ни де юре равенства внешних возможностей для самореализации. Когда я говорю о внешних возможностях, я имею в виду весь окружающий мир, созданный человеком или находящийся под его управлением (антропогенную среду), не включая семью. Семья является для человека внутренней средой. В этой среде человек должен иметь личное защищенное пространство, гарантированное от произвольного вмешательства государства. Государство может влиять на семью косвенно за счет политики в области культуры, образования, здравоохранения и т. д. Государство может вмешиваться при угрозе совершения преступлений в семье. Но государство не должно вмешиваться в семью по другим основаниям. Нормальная семья – это базис психического здоровья общества, это главная естественная структура человеческого социума.

Все человечество, все отдельные люди должны понимать, что мы является частью целого. Поэтому нанесение вреда другой части есть нанесение вреда самому себе. Одна рука человеческого тела не должна ненавидеть или вредить дугой руке, так как они обе – части единого тела человека. Так же и народы. В прошлые эпохи, когда между народами существовали географические границы, допускавшие обособление, они могли без определенных вредных последствий враждовать между собой. Хотя и в данном случае понятие «без последствий» является спорным. Например, одной из версий появления чумы в средневековой Европе является ее перенос на невольничьих кораблях генуэзцев из

стран, располагавшихся в бассейне Черного моря. С другой стороны, античные общества, тот же Рим, подверглись упадку ровно тогда, когда их доминирующей основой стало рабовладение и олигархический строй и они отказались от собственного качественного развития. И тогда, и сейчас главная сила любого общества находится внутри его, в его принципах, образовании, внутреннем здоровье. Именно поэтому республиканский Рим выделил важнейшим правилом принцип **«общей пользы» или «общего дела» (res publica),** давший название современной преобладающей форме государственного устройства.

В будущем этот принцип сохранит свое значение. Он будет воплощаться через коллективные формы организации в обществе, через изучение всего человечества на Земле как единого с окружающим миром живого организма.

В человеческом обществе, как и в любом живом организме, его орган (люди) только тогда будет здоровым, когда он действует, работает, находится под нагрузкой. Нерабочий орган атрофируется. **Поэтому стремление общества потребления просто освободить человека, дав ему возможность праздной жизни, является преступлением против него**. Но чем занять человека, когда все современные технологии так или иначе направлены, чтобы упростить и облегчить жизнь?

Думается, ответ на этот вопрос заключается в следующем. Законом жизни является расширение ее ареала. Человек – это единственное существо на нашей планете, которое может создать формы и технологии, способные преодолеть космическое пространство. Ни одна другая форма жизни на нашей планете на это не способна. Безусловно, имеются бактерии и организмы, которые выживают в условиях космоса в тысячи раз лучше человека. Но эти формы не в состоянии решить другую главную задачу – создание транспорта для себя и других форм и перемещение их в космическом пространстве.

Таким образом, только человеку по силам решить задачу расширения ареала жизни в космосе. Это требует именно разумной жизни, главным представителем которой на нашей планете является человек.

Отсюда и **главной задачей, в которой работы хватит всем, становится освоение человеком космического пространства и распространение жизни во Вселенной**.

Многие другие принципы, которые были найдены и успешно применены еще в древнем республиканском Риме, были перечислены и проанализированы в моей книге «Практическая адвокатура в принципах римского права». Это принципы *«общей*

пользы», «добросовестности», «свободы», «справедливости», «гуманности», «разумности», «выборности», «равенства», «диалектического единства консерватизма и прогрессивности». Все они – историческая и практическая основа общества будущего.

Принципы для экономики – это то же самое, что маяки для кораблей в море или эталонные величины для физической лаборатории. Это ориентиры, которыми может быть проверено любое действие, любой поступок, любая сделка. **Принципы – это главное.**

Я перечислил эти принципы.

Но какой же должна быть структура экономики будущего? Каким образом следует организовать в ней производительные силы?

Думается, что ответить на этот вопрос можно просто: **она как минимум должна быть лучше, чем та, которую мы имеем сегодня, и должна решить те проблемы, с которыми мы столкнулись сейчас и которые стали критическими для выживания человечества**. **Как максимум, она должна быть стабильна настолько, чтобы сохранять перечисленные качества в течение длительного времени.** Читатель видит, что, отвечая на вопрос о будущем, мы снова и снова отталкиваемся от главных принципов, заявленных в начале настоящей главы.

Существующая сейчас и возведенная с распадом СССР в мнимый идеал капиталистическая экономическая модель испытывает серьезные вызовы современности.

Нацеленная на постоянный рост прибыли как главного критерия эффективности экономической деятельности, рыночная капиталистическая экономика постоянно требует роста положительной разницы доходов и расходов. Последнее возможно за счет одного из двух факторов: либо путем снижения расходов (то есть себестоимости товаров или услуг), либо путем увеличения объемов производства (продаж). Постоянное обновление технологий, увеличивающих производительность труда, оказалось невозможным. Кроме того, новые технологии, повышающие производительность труда, вводятся в экономический оборот не постепенно и равномерно, а по квантовому принципу, то есть импульсами, порциями, с существенным разрывом во времени между разными технологическими «квантами». Отсюда – капитализм способен гарантировать стабильный рост прибыли только за счет увеличения объемов производимых и реализуемых товаров и услуг, то есть за счет экономического экстенсивного роста.

Такой рост требует двух вещей: постоянного вовлечения в

оборот нового дешевого сырья при одновременном росте рынков сбыта готовой продукции.

В настоящее время это условие экстенсивного развития не соблюдается: **в хозяйственный оборот вовлекается сырье с постоянно убывающей полезностью**. От легкодоступных ресурсов человечество переходит к более труднодоступным, а значит, более дорогим с точки зрения добычи и транспортировки. Подтверждений этому на практике достаточно много: так, ареал хозяйственного освоения в наши дни уже распространился на арктическую зону и не собирается останавливаться. Продолжается варварское уничтожение лесов по всему земному шару, несмотря на популистскую риторику о том, что это «легкие» Земли. Близорукий эгоизм капитализма «поедает» планету.

Это падение эффективности ресурсной базы компенсировать можно опять же только новыми технологиями либо еще более интенсивным расширением масштаба производства. Это приводит к самораскручиванию капиталистической системы до того момента, когда конкурирующие региональные системы (Латинская Америка; США, Канада и Великобритания; ЕС; Китай; Япония) не сталкиваются в жестоком противостоянии, рискующем закончиться «холодной» или даже «горячей» войной. Укрупнение экономической системы за счет войн не решает принципиально ничего в этом цикле. Система неизбежно зайдет в тупик даже тогда, когда ею будет охвачен весь мир.

Поднять цены? Но рост цен не увеличит емкости рынков. Люди просто станут меньше покупать. Произойдет затоваривание.

В этих условиях с мирового кризиса 2008 года в явной и вопиющей форме на глобальном уровне начат процесс десоциализации капиталистических государств и их сателлитов. С позиции экономики, это выглядит как попытка капиталиста снизить себестоимость не за счет повышения эффективности технологиями, а за счет сокращения затрат на оплату труда. Налоги и сборы с бизнеса, направляемые на социальный сектор, – это те же расходы бизнеса. Десоциализация, которая дает краткосрочный эффект, убивает будущее. Ведь социальные траты формируют общественный спрос. Вы раздаете деньги населению как за работу, так и из гуманитарных соображений для того, чтобы люди могли купить себе все необходимое. Лишая их этих доходов, вы сокращаете свои рынки, сжимаете их, а значит, загоняете капитализм в яму с другой стороны – со стороны потребления, а не производства.

Продолжая свой экстенсивный рост, капитализм вновь захватывает ранее отвоеванные у него человечеством социальные

достижения – сферы образования и здравоохранения, превращая лечение пациентов в «медицинские услуги», а образование – в «образовательные услуги». Население по всему миру перестает справляться с аппетитами капитализма.

Катализатором капиталистического упадка уже с конца XIX века сначала в малых масштабах, затем все больше и больше становятся финансовые рынки. Современные финансовые рынки не являются фактором производства на 90, а иногда даже на 99 процентов.

Для понимания сущности финансового рынка необходимо осознать, чем отличается доход, приносимый трудом, от денег, выигранных в карточной игре. И если производство и традиционный бизнес – это сфера труда, то финансовые рынки – это казино.

Инвесторы действуют на рынках со спекулятивной целью, в большинстве своем не имея практической потребности в конкретном товаре. Их цель – купить любой товар дешево, а продать – дороже. Рынок производных бумаг (деривативов) – это производная от рынка ценных бумаг и товаров, на котором вы торгуете уже не правами, а правами на права, то есть фактически спор идет о том, чья ставка на будущее окажется верной. Тот и выигрывает. Это чистое казино. Несмотря на рисковую природу, финансовый рынок магнитом привлекает людей, так как дает возможность молниеносного обогащения. Это искушение ежегодно, ежечасно и ежесекундно выкачивает деньги из традиционных отраслей и направляет их в спекуляции. При этом деньги уходят на финансовый рынок из самых прибыльных, а значит, по логике капитализма, из самых грабительских по отношению к природе и человеку отраслей и сфер. Проигрыш игрока в еще большей степени ужесточает степень той эксплуатации, с которой он использует факторы своего производства. Вторым катализирующим фактором финансовых рынков становятся институты этого рынка, работающие в условиях комиссионера и кредитора торгов. Комиссионер и кредитор торгов, как и казино, являясь организатором рынка, по его условиям должен получать прибыль всегда, при любом состоянии рынка. Так и происходит. Большинство участников рынка платят комиссии и при продаже, и при покупке активов, а также пользуются кредитом инвестиционных банков, но предоставленным таким образом, чтобы потенциальные убытки в каждый момент времени не превышали собственный страховой депозит игрока. Если выигрывает игрок, с ним выигрывает и кредитор. Если игрок проигрывает, то это только его проигрыш. Паразитируя на финансовых рынках, не имея реальных активов,

инвестиционные банки еще более отвлекают финансы с торгов, перераспределяя их в свою пользу.

Являясь по существу паразитами на теле производительной сферы капиталистической экономики, финансовые рынки и их институты в многократной степени усиливают недостатки капитализма, стимулируя капитализм к еще большей экспансии и грабежу.

С противоположной стороны экономического спектра от экономики производства находится **сектор потребления**. То есть всякому предложению противостоит спрос. В нем безудержный современный капитализм также провоцирует циклический системный кризис.

На фоне десоциализации экономики наблюдается неизбежное сокращение спроса на товары и услуги. Стремясь противостоять этой тенденции, капиталистический мир предлагает людям замену того, что он у них забрал (плату за труд), – потребительский кредит. Ипотечный кредит гражданам в этом аспекте – это тот же потребительский кредит, так как он идет на приобретение жилья для личного пользования.

Потребительский кредит в масштабах всей экономики может иметь долгосрочный смысл только тогда, когда заемщики смогут заработать столько, чтобы вернуть деньги кредитору и выплатить процент. Возникает противоречие: капиталист, как мы отметили выше, сокращает расходы на оплату труда и социальные выплаты. Поэтому в долгосрочном плане увеличить спрос таким способом нельзя. В перспективе 10–20 лет кредиторы либо будут вынуждены списывать безнадежные долги, превращая их в косвенный инструмент социальной «поддержки» населения, либо будут терять в спросе, так как добросовестные заемщики ограничат потребление для выплаты по ранее взятым кредитам.

У этого негативного процесса также имеется свой катализатор. Если процент по потребительским кредитам не является минимальным, а представляет собой ростовщический процент, обнищание населения происходит темпами, в несколько раз превышающими те, которые были бы при экономике без потребительского кредита. Ростовщическим является всякий кредит, совокупная процентная выплата по которому соизмерима или превышает сумму основного долга. В реальности же катализатором сжатия спроса становится всякий кредит, ставка которого превышает уровень инфляции в экономике.

Есть и другое негативное качество потребительского кредита в условиях капитализма: он заставляет людей всегда платить за прошлое за счет будущего. Попробую объяснить. Покупая товар сейчас и расплачиваясь в счет будущих доходов, человек в

будущем будет выплачивать часть денег за то, что уже устарело, часто ненужно, вышло из моды и т. д. При этом его деньги не могут работать на будущее потребление.

Кроме того, потребительский кредит, вызвав всплеск спроса в настоящем, приводит к стагнации и падению спроса в будущем.

Немаловажно и возникновение феномена кредитного, или долгового, рабства – рабства XXI века, которое по своей психологической сущности является важнейшим фактором стресса в жизни людей современного общества. Этот фактор не может негативно не влиять на человека. Это постоянное давление и долженствование подрывает психическое и соматическое здоровье людей, сокращает их жизнь.

Наконец, нельзя не отметить общую проблему общества потребления – эту мотивацию к приобретению и долговому рабству в пользу вещей, подверженных моде, а по-настоящему часто не нужных потребителю. Современные книги по маркетингу любят превозносить навыки организации розничной торговли таким образом, чтобы человек, который пришел за строго определенным товаром, попутно совершал ситуативные покупки других, часто ненужных ему вещей. На этом принципе построены схемы раскладки товаров, конфигурация торговых прилавков, архитектура торговых и развлекательных центров.

В отличие от животных в дикой природе, для которых переедание – это часто прямая угроза их жизни, и потому они его избегают, или природа их сотнями способов принуждает избегать таких излишеств, человек, погрязший в избытках потребления, убивает себя сам и среду своего обитания. Лишние, ненужные продукты – это также дополнительная упаковка, сжигание дополнительной энергии для производства – все это прибавка к загрязнению окружающей среды, но с нулевой или отрицательной полезностью для человека.

Мы видим, что проблема капитализма – это кризис идеологии сиюминутной выгоды, когда общий интерес ставится в зависимость от частного, при этом частный интерес почти всегда превалирует.

Какие последствия принесло глобальное общество в результате капиталистической спирали кризиса уже к началу второй декады XXI века?

Перечислим:

• истощение сырьевой базы по традиционным источникам сырья по всему миру и рост их труднодоступности;

• снижение полезности доступных источников сырья;

• исчерпание доступных традиционных источников энергии (углеводороды – нефть и газ, уран-238);

• загрязнение окружающей среды;

• рост численности бедного населения, рост уровня бедности и расслоения населения в результате десоциализации капиталистических государств, урезания оплаты труда, сокращения персонала и т. д.;

• экономические локальные кризисы, перерастающие в общий системный кризис капитализма;

• снижение «качества» населения за счет доминирования идеологии всеобщей продажности (рынка), потребительства, феномена долгового рабства и вызванного ими стресса;

• рост борьбы за ресурсы между регионами мира вплоть до развязывания «холодных» и «горячих» войн.

Причинами такого положения, с учетом изложенной выше краткой характеристики современного капитализма, являются:

• экстенсивный экономический рост;

• перепроизводство;

• стремление повысить эффективность за счет снижения оплаты труда и социальных расходов;

• «игромания» (отвлечение промышленного капитала в непроизводительную финансовую сферу, с его последующей стерилизацией паразитическим звеном экономики);

• культ материального потребления (потребительства);

• кредитный грабеж и долговое рабство потребителей;

• общий кризис идеологии (ценностей) и базиса капитализма.

Справиться с вызовами нового века человечество сможет, если синхронизирует свою деятельность с природой (биосферой и ноосферой) Земли.

В материальном плане должен быть обеспечен преимущественно интенсивный, а не экстенсивный экономический рост.

Производство все в более максимальной степени должно быть сбалансировано с потреблением. Сейчас это уже возможно, так как значительное число людей по всему миру используют индивидуальные цифровые вычислительно-коммуникационные устройства (планшеты и смартфоны). Каждое такое устройство уже сейчас может и часто отслеживает потребительские предпочтения индивидуума. Это позволяет синхронизировать огромные объемы информации и обобщить их. Ранее, еще 10–20 лет назад, такое было вряд ли возможно.

Третьей важной задачей является стабилизация материального потребления и его добровольное сокращение путем изменения структуры потребностей (структуры

потребления), в которых большую часть должны играть потребности нематериального плана – духовное и творческое саморазвитие человека – без необходимости постоянно что-то приобретать, часто ненужное, как мы уже упоминали, на рынке товаров и услуг.

Уже сейчас мы видим победное шествие коллективных форм использования товаров и услуг в развитых странах: каршеринг и проч. И это только первые шаги в направлении снижения потребления. Индивидуальное использование автомашин в крупных городах становится накладным и обременительным.

Потребительский кредит должен быть оставлен только для товаров, которые являются остро необходимыми для нормальной жизнедеятельности человека. Ставка по такому кредиту должна быть либо нулевой, либо не превышать уровень нормальной инфляции (до 5 % годовых). В основном речь идет о жилье. По вышеназванным причинам завышение ставки кредитования неизбежно приводит к изъятию избыточной стоимости из сфер материального производства и обмена с последующим перераспределением в интересах непроизводительного сектора финансовых рынков.

Сферы образования и здравоохранения должны быть декоммерциализированы (то есть социализированы). Вся социальная инфраструктура не должна являться предметом рыночных отношений. Здоровье человека, его образование – это не объекты купли-продажи в обществе будущего. В сфере образования не должно быть «образовательных услуг», а должна присутствовать система образования и воспитания. Педагог не оказывает услуги, а обучает и воспитывает, является наставником своих учеников. Также и врач не оказывает услуги, а лечит.

В сфере производства, обмена и распределения должны быть исключены паразитические элементы – те звенья хозяйственных цепочек, которые распределяют в свою пользу часть стоимости продукции, превышающей (а порой – значительно) ту добавленную стоимость, которую они создают, либо звеньев, которые не создают или уничтожают добавленную стоимость, но распределяют в свою пользу ее часть.

Экономика будущего не будет никогда чисто рыночной или чисто плановой. В каждом секторе, в каждой сфере должна быть применена та экономическая форма регулирования и саморегулирования, которая исходя из ее устройства наиболее подходит.

Сфера высоких технологий и высокого передела, которая является чрезвычайно капиталоемкой и требует точной координации огромного количества поставщиков для

производства конечной продукции, не может быть чисто рыночной. Зачастую она вообще может быть рыночной только на этапе реализации конечного продукта или закупки сырья, не более того. Все промежуточные операции и преобразования производятся на плановой основе. Более того, в будущем поставки сырья не должны основываться на рыночных принципах, так как, стремясь сократить издержки, при конкуренции поставщиков, действующих в разных природных условиях, рынок требует от всех поставщиков минимума затрат на экологию. Добывающие компании, чтобы «оставаться в рынке», экономят на природе. А значит, это приводит к серьезному загрязнению окружающей среды.

«Чистый рынок» – это та среда, где предметом торговли является типовая продукция элементарного производства или низкого передела или, наоборот, конечная продукция высокого передела. В будущем за рынками останется только первая сфера.

Рынок обладает огромной как созидательной, так и разрушительной силой: он способен как молниеносно формировать производительные силы (правда, малые), так и разрушать их. При этом необязательно неконкурентная, с позиции рынка, и нежизнеспособная форма будет неэффективной, с позиции экономики в целом. Конъюнктура потребления может меняться, но в отличие от кафе, которое быстро создается, вы не можете быстро воссоздать огромный автозавод или атомную электростанцию, ранее «погибшие» при изменении рыночной конъюнктуры.

Рынок может и должен действовать там, где его разрушительная сила не способна причинить критического ущерба экономике и народному хозяйству, – прежде всего в сфере малого и среднего бизнеса.

Новый век с его чрезвычайно высокой степенью развития вычислительных систем и персональных электронных устройств, объединенных в сеть, позволяет делать то, что раньше было невозможным: координировать производство, обмен и распределение среди миллиардов людей. От стихии циклов и кризисов «разрушения – созидания» в экономике человечество может перейти к сглаженным циклам управляемых изменений.

Экономика будущего – это система, которая будет построена на кооперации в крупных коллективах. Поэтому одним из ведущих направлений в исследованиях должно стать изучение оптимальной организации и поведения крупных коллективов. Необходимо будет достигать их устойчивости и результативной работы.

Чтобы понять, почему это важно, нам надо сравнить

космическую гонку США и СССР. В военный лагерь США входил почти весь мир, где доминировал американский доллар, позволявший Америке покупать любые технологии и специалистов. Интеллектуальный потенциал подпитывался постоянным притоком иммигрантов. И даже на этом фоне бедная коллективистская система СССР смогла показать достойный и соизмеримый технический результат.

Мы должны понимать, что в условиях глобального мира возможности к эксплуатации снижены, они иссякают. В этих условиях преимущества коллективных форм организации творческой деятельности получают несомненный приоритет.

Конечно, я не смог в этом кратком изложении ответить на все вопросы к экономике будущего, но, надеюсь, смог обозначить некоторые важные ее черты, наметить ее ориентиры. И эта книга, и этот раздел ожидают своего читателя.

Вместо заключения: загадка Фибоначчи

В настоящей книге главной задачей было показать читателю возможность светлого будущего нашей планеты – будущего, не омраченного необходимостью реализации людоедских планов Римского клуба и других организаций, настаивающих на принудительной деиндустриализации человечества и искусственном сокращении населения Земли, а также на внедрении технологий цифрового рабства.

Желание глобалистов осуществить всеобщую цифровизацию и их стремление трансгуманизмом загнать человека в искусственную оболочку, лишив его традиционного тела, – суть разные выражения одного и того же культа смерти. Это попытка замены человека живого как образа Бога на аватар, мертвую тень. Это предложение идеи самоубийства человечества, проводимое через наиболее слабых его представителей, прельщенных временными благами материального мира и власти в нем, которые дает им цифровизация. Однако такие люди, теша свое тщеславие сейчас, ведут к самоубийству не только себя, но и человеческий род в целом.

Мы показали, что человек и наше общество содержат в себе огромные скрытые резервы, что уровень техники нашей цивилизации напрямую зависит от количества и качества охваченного населения Земли. Все люди планеты и даже все ее живое вещество по неизвестным нам пока законам объединяют свои души в единое коллективное сознание – ноосферу.

Более того, выход человека в космос и его освоение невозможны без нравственной перестройки нашего общества, без перехода от практики индивидуализма и потребительства к творческому коллективизму. Человек всегда, в любую эпоху силой своего разума справлялся с любыми вызовами времени.

Уровень нашей технологии на самом деле еще не использует тех знаний, которые уже имеются и более 100 лет «лежат на поверхности» в области физики и химии и которые позволяют перейти к совершенно иной модели организации нашей энергетики и транспорта в XXI веке.

Но еще сколько всего нам предстоит узнать и объяснить после этого.

Чтобы понять всю безграничность познания и неизведанность законов мироздания, приведу в качестве примера известное математикам, художникам, дизайнерам и многим другим специалистам и просто образованным людям число $\varphi = 1{,}618033989\ldots$ Это непериодическое число имеет еще одно

название – «число Фибоначчи», или «Золотое сечение», «золотая пропорция»:

$$\varphi = \frac{1+\sqrt{5}}{2} = 1{,}618033989\ldots$$

Для отрезка *AB* будет справедливо равенство:

$$\frac{AB}{AC} = \frac{AC}{CB}$$

Или словами Евклида: *«Прямая линия называется рассеченною в крайнем и среднем положении, когда как целая прямая к большему отрезку, так больший к меньшему»*[81].

Если отрезок *AB* принять за 1, а отрезок *AC* за *x*, получится квадратное уравнение:

$$\frac{1}{x} = \frac{x}{(1-x)}$$

или

$1 - x - x^2$,

или

$x^2 + x — 1 - 0$

Собственно *x* и есть φ.

Замечательным и загадочным свойством φ является то, что «золотое сечение», эта универсальная пропорция гармонии, встречается в живой природе почти повсеместно, посмотрите на: пятилепестковые цветки яблони, груши, шишки сосны, плоды ананаса, побеги цикория и многих других растений, носители генетического кода – молекулы ДНК и РНК, двойные спирали

которых почти полностью соответствуют ряду Фибоначчи, порядок плетения паутины пауком (по спирали), форму смерча или урагана, завихрение воды при ее течении.

Гете называл спираль «кривой жизни». Вспомните и перечитайте раздел этой книги о физике будущего и принципах кругового движения.

Основной принцип «спирали» заключается в том, что каждый последующий шаг обобщает или включает предыдущие.

Но гармоничное представление не заканчивается рядом Фибоначчи.

Если мы попытаемся обобщить свои наблюдения о «золотом сечении», мы увидим, что это не первая универсальная единица гармоничного построения пространственных тел. Здесь ключевым является именно понимание единицы как эталона измерения или построения.

Для всех одномерных тел: отрезков, прямых, которые не имеют второго измерения и не образуют плоскостей, эталоном будет обычная математическая единица, то есть число 1. Это число дает нам числовой ряд, который пифагорейцы признавали священным: 1, 2, 3, 4, 5 и т. д. С помощью единиц мы строим любые линейные размеры: откладываем прямую, луч, отрезок. Наш эталон, обозначим его за *X*, равен единице.

$$x = 1.$$

Однако, когда мы переходим к построению более сложных тел, такой простой ряд перестает нас удовлетворять. У тел, если их рисовать на бумаге, появляется второе измерение – *Y*. Используя бумагу или любую иную поверхность, на которую наносят чертежи, мы получаем плоскость. Гармоничным на плоскости, например в живописи, будут фигуры и тела, основанные на золотом сечении.

Но чтобы математически описать и найти значение φ, надо решить простое квадратное уравнение.

$$x^2 + x - 1 = 0$$

или

$$x^2 + x = 1.$$

Это уравнение имеет два корня (два решения):

x = —1,618033989… и x = 0,618033989…

Самое удивительное, что если разделить первый корень на второй, то получится 2,618033989, то есть само φ, увеличенное на единицу.

Итак, для одномерных объектов (отрезков, прямых) мы имеем эталон, единицу измерения *X*, при этом:

$$x = 1,$$

для двухмерных тел (плоскостей):

$$x^2 + x = 1.$$

Мы начали нащупывать математическую закономерность: *сумма неизвестных, в независимости от степени, с которой они входят в уравнение, всегда равна единице*. Конечно, это только гипотеза.

А если все-таки предположить, что наша гипотеза верна, тогда для любых трехмерных объектов, для их третьего измерения будет справедлива другая единица гармонии – корень уравнения:

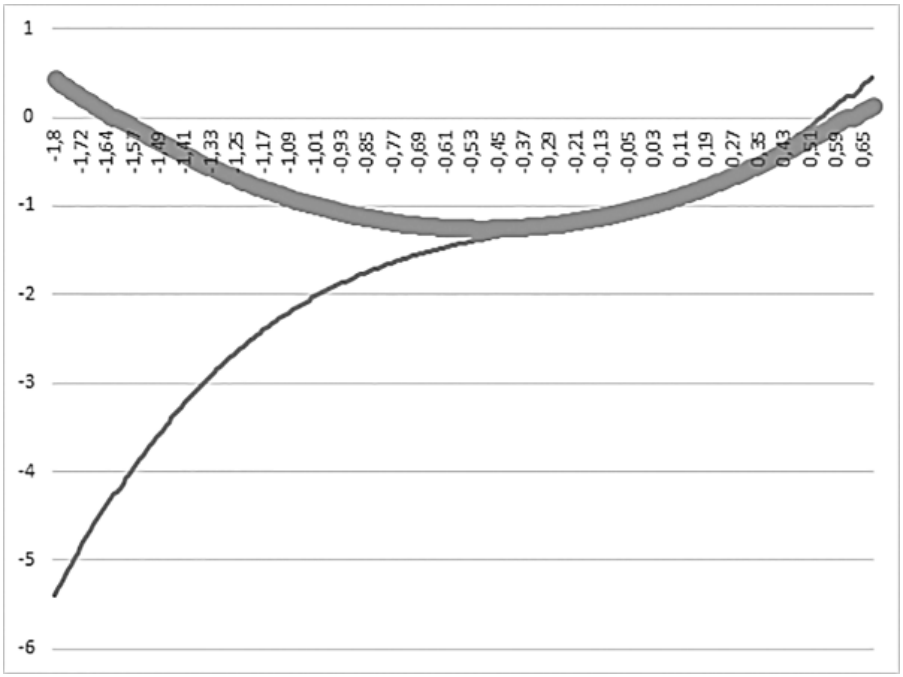
$$x^3 + x^2 + x = 1.$$

Действительно в нашей каждодневной деятельности мы сталкиваемся с плоскостями: все пространство Земли для обычного человека есть плоскость. Вспомните древних, которые были убеждены в том, что Земля плоская. Когда мы что-то строим, мы используем нивелиры и уровни, пытаясь вывести этажи, конструкции к одной из плоскостей. Отвесы, уровни – это всё инструменты построения плоскостей. Наши чертежи, наконец.

Но Космос, он другой. В нем все трехмерно, и поэтому там будут иные принципы гармонии.

Для уравнения $x^3 + x^2 + x = 1$, будет только один корень: $x = 0{,}5437\ldots$

Графики: толстой линией обозначен график для φ, на котором видно, что он дважды пересекает ось ординат. Тонкой линией показан график следующей универсальной пропорции для трехмерного пространства с единственным пересечением с осью *x*.



Если же мы добавим четвертое измерение – время, то четырехмерное пространство будет иметь свое уравнение, возможно, следующее:

$$x^4 + x^3 + x^2 + x = 1.$$

Действительно, если мы посмотрим на трехмерные тела, как мы их видим, ключевым законом является закон перспективы, когда с дистанции удаленные тела выглядят тем меньше, чем дальше они находятся. Вы можете обратить внимание, что в этом случае, если перенести это тело на плоскость, то пропорция третьего измерения будет почти точно соответствовать величине не 0,618033989…, а 0,5437…

Мы это видим. Но как можем мы это объяснить?

А если мы даже этого не можем объяснить, как тогда мы можем иметь смелость заявлять, что человечество может быть обреченным, если не последует стратегии Римского клуба и другим совершенно надуманным планам, основанным только на текущих знаниях. Следовать им было бы равносильно, если бы миллион зрячих доверился слепцу, выбрав его своим проводником.

Противники наши сильны, но победа будет за нами. В заключение приведу слова молитвы иудейского царя Давида, в которой он просил Бога поддержать его. Да прибудет с нами вера

не менее сильная, чем была у царя Давида! Итак, остаемся с вами с надеждой на лучшее.

Псалом Давида. Псалтирь 26
Господь – мой свет и мое спасение:
кого мне бояться?
Господь – крепость жизни моей:
кого мне страшиться?

Когда злодеи пойдут на меня,
чтобы плоть мою пожирать,
когда мои враги и противники против меня ополчатся,
то споткнутся они и падут.
Пусть войско меня окружит —
сердце мое не дрогнет;
пусть вспыхнет против меня война —
и тогда я буду спокоен.

Одного я прошу у Господа,
только этого я ищу:
чтобы жить мне в доме Господнем
во все дни моей жизни,
созерцать красоту Господню
и размышлять в Его храме.
В день беды Он даст мне приют в Своем жилище,
скроет меня под пологом Своего шатра,
вознесет меня на скалу.

Тогда вознесется моя голова
над противниками, окружающими меня,
и принесу у Его шатра
жертвы, крича от радости.
Буду петь и играть для Господа.

Услышь, Господи, когда я зову,
помилуй меня и ответь.
Ты говоришь моему сердцу: «Ищи Моего лица!»
Господи, я буду искать лица Твоего.
Не отворачивайся от меня.
Не отвергни в гневе Своего слугу,
Ты, Кто был мне помощником.
Не отвергни меня, не оставь,
Боже, Спаситель мой.
Если даже отец мой и мать оставят меня,

то Господь меня примет.
Господи, научи меня Твоему пути,
веди меня по прямой стезе
из-за врагов моих.
Не отдавай меня в руки моих противников,
потому что восстали на меня лжесвидетели
и злобою дышат.

Но верю: увижу я благость Господню
на земле живых.
Надейся на Господа,
мужайся и сердце свое укрепи,
надейся на Господа!

Приложения

Письмо от 05.08.2018 г. «Азиатская ловушка»

Президенту России
Путину Владимиру Владимировичу,
Председателю Совета безопасности РФ

中共中央总书记、国家主席、
中央军委主席习近平
ЦК КПК Генеральному секретарю и Президенту страны и Председателю СМС КНР Си Цзиньпин

«Азиатская ловушка»
Аналитическая записка по вопросам военной стратегии США в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке в аспекте предложений Г.А. Киссинджера президенту США Д. Трампу

«亞洲陷阱»
美國西伯利亞東部和遠東地區軍事戰略政策簡介
從基辛格向美國總統提出的建議的實質

Уважаемые господа!
Я буду писать по-русски, во избежание ошибок и искажений смысла.

我会写在俄罗斯，为了避免错误和扭曲的意义

Отношения России, США и Китая находятся сейчас в ситуации известной неопределенности. В XXI веке усилившийся Китай претендует на общемировое экономическое доминирование и начал постепенно снижать глобальное политическое влияние США. При этом Китай, рассматривая

своего соседа – Россию в качестве партнера, допускает в отношении нас действия, которые, с позиции китайской этики, культуры и истории, являются весьма неоднозначными.

В этих условиях Северная Америка, пытаясь противодействовать Китаю, также пытается наладить связи с Россией, но такие действия имеют «двойное дно» и, на первый взгляд, крайне непоследовательны.

Возникает ощущение либо всеобщей недальновидности, либо реализации тайных, далеко идущих планов.

Как же понять, что же в действительности происходит в современной политике и куда по-настоящему устремлены стратегические нити, которые держат в своих руках подлинные кукловоды, стоящие за спинами народов Китая, России и Соединенных Штатов Америки?

Иногда путнику, сбившемуся с верной дороги, чтобы вернуться на нее, необходимо найти высокое дерево, холм или гору, и, окинув окрестности взглядом с этой высоты, определить верный ориентир.

Взгляд с высоты, а в области политики это означает прежде всего ретроспективный исторический анализ, позволяет быстро отделить зерна от плевел, увидеть основную тенденцию, определить главное направление правильного движения.

Например, известный еще с 1960-х годов военный теоретик Г.А. Киссинджер очень любит в своих работах (книги «О Китае», «Миропорядок») проводить ретроспективный исторический анализ так же, как, например, один из ведущих английских военных теоретиков XX века Сэр Бэзил Генри Лиддел Гарт, рассмотревший в своей самой известной книге «Стратегия непрямых действий» непрямой подход в организации войны за период с античных времен до наших дней. **Именно исторический анализ и сопоставление событий настоящего и прошлого позволяют увидеть аналогию и понять замыслы оппонента или противника**.

25 июля 2018 года интернет-издание *The Daily Beast*, получившее сведения из 5 разных источников в окружении президента США, опубликовало статью «Henry Kissinger Pushed Trump to Work With Russia to Box In China» (*буквально: «Генри Киссинджер убеждал (правильнее – заставлял) Трампа работать с Россией для окружения (сдерживания) Китая»),* в которой утверждало, что Генри А. Киссинджер предложил президенту США Дональду Трампу сотрудничать с Россией в противовес возрастающей угрозе со стороны усиливающегося Китая. Бывший госсекретарь США, который разработал и воплотил в 1970-х знаменитую политику сдерживания Советского Союза за счет

американского альянса с КНР, посоветовал своему президенту применить ту же систему, но уже против Китая (https://www.thedailybeast.com/henry-kissinger-pushed-trump-to-work-with-russia-to-box-in-china).

Это предложение, по словам издания, нашло живой отклик у советника Трампа Д. Кушнера, в Государственном департаменте, Пентагоне и Совете национальной безопасности США.

Проанализировав множество публикаций, последовавших за этой статьей, я, к сожалению, не нашел исторически правильных выводов о подлинной стратегии, рекомендуемой Г. Киссинджером.

Только комплексный анализ его книг, а также работ других ведущих военных теоретиков Запада XX века позволяет сделать правильный вывод и выявить подлинные задачи Соединенных Штатов Америки и их союзников как в отношении России, так и Китая.

В XIX и XX веках англо-саксонский мир (иногда в союзе с Францией) решал главный вопрос своего благоденствия – контроль сырьевых, человеческих и производительных ресурсов Европы и колоний (Северная и Южная Америка, Индокитай, Африка, Австралия и Океания).

Ведущей производительной силой Европы можно считать Германию, которая в силу культурных особенностей немцев с 1870-х годов стала промышленным локомотивом – своеобразной «фабрикой» – всей Европы.

Германия была переформатирована и окончательная подчинена англосаксонскому блоку и Франции в результате двух мировых войн.

Результатом Первой мировой войны стали огромные репарации в пользу Франции, результатом Второй – план Маршалла, который поставил Германию под экономический контроль со стороны Wall Street и на долгие годы подчинил эту «фабрику» политической воле деловых кругов США. Залогом преданности Германии выступили ядерные и обычные силы НАТО, размещенные на ее территории.

Если абстрагироваться от политических лозунгов, союзники (США и Великобритания) спровоцировали нападение Германии на Советский Союз, дождались истощения СССР и Германии во взаимной истребительной войне, после чего только в 1944 году был открыт «Второй фронт», который позволил союзникам взять под контроль значительную часть Европы и принять активное участие в дележе военной добычи, включая немецкую «фабрику». И с тех пор более полувека она верой и правдой безропотно служит своему новому господину.

То же касалось и Японии. В последнее время из рассекреченных источников известно об осведомленности американского командования о подготовке нападения Японии на Перл-Харбор. Соединенным Штатам необходима была «сакральная жертва» – повод для вступления в войну. Цель войны – это подчинение себе другой азиатской «фабрики», роль которой сыграла Япония.

Еще ранее в XIX веке Опиумные войны в Китае были для англичан лишь инструментом «исправления» отрицательного сальдо торгового баланса с Китаем. Необходимо было что-то продавать Китаю, на что был бы спрос, чтобы компенсировать отток денег, затрачиваемых на покупку китайских товаров. Опиум – наркотик, товар неэластичного спроса, подходил для этого идеально. Если распространение наркотиков не запрещено, этот фиктивный товар будет убивать страну, ее экономику и ее народ. Вместе с тем это позволяет делать деньги и обязательства буквально на пустом месте, «из воздуха».

Фактически опиумная зависимость для Китая стала новой формой рабства, гораздо более опасной, чем все те, с которыми людям приходилось сталкиваться до этого, так как это новое рабство вызывало стойкую зависимость.

Сейчас, в XXI веке старая проблема ставится по-новому.

И Россия, и Китай обязаны понимать, что новой «фабрикой» нового века является именно Китай, а значит, задачей западного мира будет подчинение Китая своим интересам, которого невозможно добиться без военного поражения Китая, когда эта страна попадет под военно-политический контроль Запада.

Попытаемся поразмышлять, каким образом это может быть достигнуто и при чем здесь старый лис войны Генри Альфред Киссинджер?

Сценарий XX века предполагал следующие действия:

Предоставление кредитов со стороны Wall Street и банковской олигархии Европы на вооружение, ведение военных действий, а затем выплату репараций по результатам Первой мировой войны. В результате почти весь «цивилизованный» мир стал должниками банкиров и таких людей, как Джон Рокфеллер.

В истощенных России и Германии пали монархии, в результате чего их власть стала еще более податливой ростовщикам. В результате после Версальского мирного договора и до 1939 года Германия и Россия на кредиты США и Англии были повторно индустриализированы, при этом вся их экономика и общественное устройство претерпели серьезные структурные изменения. Они были готовы к глобальной войне, которая должна была закончиться для них рабством и подчинением третьей силе.

Только стойкость советского народа и личные качества И.В. Сталина изменили эту ситуацию. Подчинение Германии состоялось, но с подчинением России пришлось подождать.

Истощенные большой войной в 1945 году Германия и Россия оказались по разные стороны баррикад. Немецкая «фабрика» перешла почти под полный контроль англосаксонского мира, в то время как отказ И.В. Сталина от плана Маршалла привел к развязыванию холодной войны между Западом и СССР.

Предельный прагматизм и собственные планы, или собственная игра, – вот что отличает все процессы, в которых Вы можете заметить участие тех сил, которые стояли у истоков германского милитаризма – у их американских и английских кукловодов, живым воплощением которых в наше время является Генри Альфред Киссинджер.

Еще в учебнике 1968 года «Военная стратегия» под редакцией маршала Соколовского Г. Киссинджера называли ведущим военным стратегом США. Прошли полвека, а ситуация не изменилась. Но когда мы говорим «Киссинджер», мы должны понимать, что за его спиной всегда маячит более весомая фигура – кого-то из клана Рокфеллеров.

Генри Киссинджер не позже чем с конца 1960-х годов является правой рукой Дэвида – наиболее активного из пятерых сыновей Джона Рокфеллера-младшего, одного из инициаторов создания Организации Объединенных Наций.

Когда же мы говорим «Дэвид Рокфеллер», мы можем поставить знак равенства и написать «Римский клуб».

Римский клуб является для капиталистического мира организацией стратегического планирования. Еще в 1972 году в своих докладах они определили, что дальнейшее поступательное индустриальное развитие мира в темпах начала второй половины XX века приведет к скорой глобальной экологической катастрофе.

Из этой катастрофы, из которой русские ученые, такие как В.И. Вернадский, видели выход через научное преобразование как производительных сил общества, так как изменение структуры общественных потребностей, более прагматичный Римский клуб увидел будущее в тотальной деиндустриализации Запада с построением зон благоденствия и комфорта для избранных, когда все производство в мире будет перенесено в отдельные районы – мировые «фабрики», где концентрируется наиболее трудоспособное население.

К началу 1970-х годов немецкая нация выдохлась, поэтому повышенное внимание аналитиков Клуба стала привлекать Восточная и Юго-Восточная Азия. Сначала были проведены два эксперимента по переводу производительных сил: независимо

японский и южно-корейский, которые доказали полную состоятельность идеи организации одной глобальной «фабрики» на Востоке.

Именно в аспекте этой работы проводились встречи Д. Рокфеллера и Г. Киссинджера в СССР с А. Косыгиным и другими членами советского руководства, что привело к фактически сначала скрытному, а затем явному внедрению плана деиндустриализации в СССР. В 1972 году в Австрии Римским клубом, с участием СССР, создают МИПСА, в 1976 году открывается его филиал в Москве (ВНИИСИ), откуда затем вылупились все «младореформаторы», заведовавшие окончательным развалом производительных сил в СССР.

Если отбросить эмоции, А.Б. Чубайс и другие (К. Кагаловский, А. Улюкаев, Е. Гайдар) делали в ходе приватизации в России ровно то, чему их обучили в МИПСА и ВНИИСИ, — деиндустриализацию своей страны. Личные мотивы и публичная аргументация при этом не имеют ровно никакого значения.

Ситуация в Китае ровно в то же самое время развивалась управляемо и в прямо противоположном направлении.

После секретных переговоров между помощником президента США по национальной безопасности Генри Киссинджером и главой Госсовета КНР Чжоу Эньлаем в июле и ноябре 1971 г. в Пекине был подготовлен и 21–28 февраля 1972 г. состоялся первый в истории визит президента США в Китай.

«Шанхайское коммюнике» 1972 года никого не должно вводить в заблуждение: выбор был сделан в пользу КНР, к тому моменту никаких иллюзий относительно возможности Гоминьдана вернуть власть в континентальном Китае в США не было. Римскому клубу была необходима вся «фабрика» в целом, а не отдельный остров.

В аспекте этой далеко идущей стратегии первым американским представителем в Китае стал высокопоставленный сотрудник спецслужб и бывший посол во Франции, ФРГ и Великобритании Дэвид Брюс, а в 1974 г. на этом посту его сменил будущий президент США Джордж Буш-старший.

Обратите внимание: Китаем было поручено заняться человеку, который до этого ведал вопросами интересов Клуба в старой немецкой «фабрике».

С 1978–1979 годов начинается масштабное сотрудничество США и Китая в научно-технической сфере, для китайских товаров постепенно открывают американский рынок. При этом также постепенно из США в Китай выводят вредные производства и даже вывозится технический мусор для его дальнейшей переработки.

В настоящее время, если каждый житель России или США окинет взглядом обстановку своего жилища, он увидит, что 70–90 % окружающих его вещей имеют отметку «сделано в Китае».

Однако создать новую глобальную «фабрику» и подчинить ее себе полностью – суть разные задачи.

Первую задачу можно считать реализованной. У этого воплощения есть огромные недостатки, не учтенные архитекторами Римского клуба. Так, например, Китай, пытаясь сохранить собственную природную среду, стал «экспортировать» загрязнение и давление на природу в другие страны. Импорт Китаем разных природных ресурсов (металлов, древесины, нефти и т. п.) приводит к их хищнической добыче в других регионах мира. Я глубоко убежден, что без реализации концепции русского академика В.И. Вернадского о ноосфере и плана, который я сформулировал в предлагаемой программе «В единстве цели – единство пути», перечисленные проблемы решены не будут.

Доктрина Римского клуба сводится к тому, чтобы преобразовать формы рабства прошлых веков в их новый вид – цифровое рабство, к которому проводится глобальная подготовка. Уже сейчас можно говорить о серьезной зависимости людей от гаджетов, дистанционных сервисов и социальных сетей в Интернете. В дальнейшем эта форма зависимости, а значит, управляемости будет только увеличиваться. Для управления народными массами уже не так нужен опиум или алкоголь, когда в наличии всепроникающий Интернет.

Однако без военно-политического переформатирования мира решение задач Римского клуба невозможно, так как предварительно должны быть уничтожены независимые волевые и культурные центры – независимые центры принятия решений.

Каким образом это может быть реализовано?

Применение излюбленной англосаксами стратегии непрямых действий предполагает в качестве наиболее вероятного сценария повторение германского варианта – сначала провокация военного конфликта между Россией и Китаем, в результате которого Китай, имеющий крупные военные базы вблизи российской границы восточнее от Урала, а также обладающий кратным по отношению к России мобилизационным и экономическим потенциалом, быстро и при минимальном изначальном сопротивлении со стороны наших вооруженных сил займет эту территорию. После этого произойдет неизбежная мобилизация в остальной России, тотальное вовлечение нашей страны в войну в связи с потерей значимых исторических и ресурсных регионов, следствием чего станет, с одной стороны, предельное истощение России, что освободит в перспективе и ее Западную часть, а не только Восток

для западной экспансии, а с другой – распыление и ослабление китайской армии на обширных просторах Сибири и Дальнего Востока с отрывом от пунктов снабжения.

После этого США и блок НАТО вступят в конфликт на стороне, которая подверглась агрессии. Военное поражение Китая от НАТО будет означать и его политическое поражение, а значит, утрату им статуса независимого центра принятия решений. Китай останется просто «фабрикой», обслуживающей интересы всего остального мира.

Территория же России, очищенная от населения в результате войны, станет базой для развития западной цивилизации во второй половине XXI века.

Кто-то может заявить, что на фоне «дружественных» отношений между Россией и Китаем такой сценарий сейчас невозможен. Это отнюдь не так. Только слепцы, не знакомые с **историей** нашего великого соседа, могут пребывать в подобном заблуждении.

Вернемся к истории.

Одной из главных идей – движителей китайской революции стала идея Северного похода. К концу XIX – началу XX века императорская власть в Китае почти полностью деградировала и разложилась. В конце XIX века, адресуя свой известный меморандум о реформах Ли Хунчжану, наместнику Чжили, Сунь Ятсен бесплодно пытался достучаться до одного из представителей правящего маньчжурского клана Айсин Гёро. Безусловно, маньчжурская верхушка осознавала все проблемы, которые переживал Китай, но она не видела себя в качестве того звена, которое будет системно их разрешать. Главными задачами близоруких и подверженных вырождению представителей правящего клана было удержание власти и беспринципная торговля ресурсами огромного Китая в личных интересах.

Своей алчностью год от года они еще более и более ослабляли свою страну.

Циньская власть, даже поддержав стихию Боксерского восстания 1898 года, оказалась неспособной возглавить сопротивление иностранной оккупации и интервенции.

В результате Китай, ослабленный Опиумными войнами XIX века, а также поражением в ходе Боксерского восстания 1898 года, был де факто разделен на зоны влияния колониальных империй: Великобритании, Германии, Франции, России и др.

К сожалению, Россия играла одну из ведущих ролей в подавлении народного восстания 1898 года, фактически соруководя союзными войсками.

В Альянс восьми держав для подавления мятежа и

освобождения осажденного в Пекине посольского квартала (жители которого в противном случае неминуемо бы погибли) вошли Российская империя, США, Германская империя, Великобритания, Франция, Японская империя, Австро-Венгрия и Италия. Поводом для вторжения Альянса стало массовое убийство в Китае христианских миссионеров и осада дипломатических миссий в Посольском квартале Пекина. Общее командование экспедицией осуществлял генерал-лейтенант Н. П. Линевич (Россия), затем генерал-фельдмаршал Альфред фон Вальдерзее (Пруссия).

14 августа 1900 года именно корпус Линевича штурмовал Пекин, и русская колонна первой вошла в этот город.

Подготовку заключительного протокола о капитуляции Китая перед Альянсом императрица Цы Си поручила Ли Хунчжану, ранее – соавтору Союзного договора между Российской империей и Китаем 1896 года, заключенного со значительными уступками Китая в пользу нашей страны. По свидетельству современников, Ли Хунчжан получил за это крупную взятку (3 млн рублей).

Заключительный протокол являлся актом военно-политического контроля Альянса над Китаем, он ограничивал возможности Китая иметь армию и вооружаться, а также позволил Альянсу оккупировать 12 важнейших узловых пунктов по дороге к Пекину, что послужило залогом военного подавления любого восстания в непокорном Китае в будущем.

В результате ситуация порабощения страны только усилилась. В действительности, против чего произошла китайская революция, что позволило объединить людей, что стало антитезисом консолидации значительной части китайского общества?

Заключительным протоколом колониальные державы обеспечили безопасность и, главное, предельную безответственность своим колониям на территории Китая, которые представляли собой *юридически зоны экстерриториальности*. Формально являясь территорией Китая, в них не действовали местные законы. Китайцы были сведены до уровня рабской рабочей силы. Именно хищническое использование ресурсов Китая и его дешевой рабочей силы было главной целью Альянса. Самыми безобразными и бесчеловечными были условия в английской части колоний.

Целью Северного похода 1926–1927 гг., еще ранее задуманного Сунь Ятсеном, было не только и не столько объединение Китая, сколько уничтожение экстерриториальных зон – символа зависимости и униженного положения Китая и его народа.

Переломным моментом китайской истории стал ультиматум от 11 апреля 1927 года Англии, США, Японии, Франции и Италии в адрес уханьского правительства, который Чан Кайши, вступив в сговор с капиталистами, использовал в качестве повода для расправы с китайскими коммунистами. Вместе с тем 1927 год ознаменовался созданием НОАК и сплочением коммунистов вокруг Мао и Чжоу Эньлая и других лидеров, которые смогли продержаться и, наконец, прийти к власти в стране в 1949 году.

Необходимо отчетливо понимать, что утрата контроля над Китаем в 1949 году не могла быть воспринята Западом равнодушно и безучастно.

В ходе реформ Дэн Сяопина, начиная с 1971 года, Соединенные Штаты, развивая Китай, обладали широким спектром инструментов для продолжения его эксплуатации. Прежде всего это касается контроля эмиссии и денежного обращения единицы, используемой для внешней торговли с Китаем, – доллара США. Однако в последнее время Китаем взят курс на конвертируемый юань. Это означает, что Китай больше не собирается бесплатно кредитовать западную экономику, вкладываясь в необеспеченные доллары США и другие валюты западного мира.

Этот факт – то, что Китай претендует стать равноправным игроком современного мира, и определяет обострение ситуации и приближение момента, когда будет совершена попытка вернуть над ним контроль.

В аспекте этих исторических событий Россия и Китай должны делать все от них зависящее, чтобы не стать марионетками в чужой игре. Для этого они должны быть предельно чисты в своих взаимных намерениях, дальновидны и воспринимать друг друга как соседей и братьев. Это очень важно.

Сейчас, к сожалению, ситуация обстоит иным образом.

По инициативе нашего президента, а он как глава государства отвечает за все, что происходит в политике нашей страны на федеральном уровне, принят закон о так называемых территориях опережающего развития. Де факто и де юре речь идет о новом виде «зон экстерриториальности» – этой форме унижения любой уважающей себя нации. И эти ТОРы вводятся нашим правительством по собственной инициативе.

С другой стороны, наш сосед Китай, о партнерских намерениях которого мы слышим с широких экранов из речей В.В. Путина и председателя Си Цзиньпина, использует эти зоны для хищнической добычи природных ресурсов – прежде всего лесов. **Я полагаю, что брат не может допускать унижение другого брата**. С позиции китайской истории, любая зона

экстерриториальной хищнической наживы – это абсолютное и очевидное зло, опухоль на теле государства.

Могу напомнить, что именно советское правительство направило своего военного советника В. Блюхера и вооружало китайскую армию для ликвидации таких зон в ходе Северного похода 1926–1927 гг.

Ни та, ни другая сторона не должны забывать это, а также ни Владимир Путин, ни Си Цзиньпин не могут делать вид, что сегодняшняя Россия по отношению к Китаю в части некоторых территорий Дальнего Востока и Восточной Сибири поставлена в положение Китая по отношению к Великобритании в начале XX века. Такая ситуация недопустима. Даже люди, несведующие в истории наших стран, простые люди, проживающие в Китае и на Дальнем Востоке России, понимают это.

Лицемерие – худший враг дружбы.

Я хотел бы, чтобы дружба между Россией и Китаем была искренней и глубокой, чтобы мы вместе осознали опасности, исходящие от прагматичного Запада, привыкшего к колониальному паразитизму, поняли средства и методы достижения целей наших противников.

России и Китаю самое время начать всеобъемлющее сотрудничество без задних мыслей, суть которого я попытался выразить в программе «В единстве цели – единство пути».

Надеюсь на Вашу мудрость.

С уважением,
адвокат,
кандидат экономических наук
Именитов Евгений Львович
рег. № 77/9605 в реестре адвокатов г. Москвы, главный редактор сетевого издания «Освобождение SU».

Адрес для ответа: 105120, г. Москва, 2-й Сыромятнический пер., д. 10А, оф. 301.

05 августа 2018 года.

Письмо Римскому клубу от 22 августа 2018 года

Henry A. Kissinger
Kissinger Associates, Inc.
350 Park Avenue Floor 26
New York, NY 10022-6045 USA

Henry A. Kissinger
435 E 52nd St, New York, NY 10022
USA

Sir Evelyn Robert Adrian de Rothschild
435 E 52nd St, New York, NY 10022
USA

Alexandre de Rothschild,
Chairman
Rothschild & Co
New Court, St Swithin's Lane
London EC4N 8AL
United Kingdom

Henri de La Croix de Castries
197 Boulevard Saint-Germain, Paris 75007
Choosing the direction
(About the purposes of our civilization)

Dear Sirs!

You are certainly among the people involved in formulating the pattern of the world order of our planet: in the economy, politics, scientific and military spheres.

I want to raise the topic of the future path of Humanity. Perhaps, here you will find fresh thoughts which will help you to change your point of view at this problem and to look at it from a different angle.

The dictate of goals defines the future of our entire planet and the modern civilization. These are our chosen goals that determine the means of their achievement and the direction of the movement.

Modern humanity is hurt by many ailments: the cult of material consumption relying on the economy of capitalism; the individualism causing loneliness; the General fall of a scientific and spiritual thought and morality.

Modern social capitalism serves the belly of the inhabitant, whose needs are limitless, but stupid, as they destroy the basis of his life – the surrounding nature.

The destruction of the nature and the favorable environment becomes a payment for a set of unnecessary things that we buy, but don't use or which we buy, but quite without harm for ourselves could refuse them.

The Club of Rome in 1972 with its report «The Limits to Growth» marked the limits of development of the capitalist society. The

conclusion of the report was that if the world maintained the pace of industrial development that it had achieved in 1950–1960, by the beginning of the twenty-first century it would be on the verge of exhaustion of non-renewable natural resources and, most importantly, on the verge of an environmental catastrophe. In the 1970-ies the Roman Club raised the question of overpopulation of the planet.

Later, the theme that each piece of land could feed only a certain limited number of people, considered in the book «Collapse» written by the biologist Jared Diamond. In many aspects he agreed with the conclusions of the Club of Rome.

We have to face the truth. The ideologists of the Club of Rome did not limit themselves to stating the facts. They developed and de facto since the beginning of the 1970s put into practice the concept of a new world order – the order that, according to the club's calculations, should allow to change the situation, to solve the problems of fading capitalism.

The secret is becoming clear. Changes on the global scale, implemented with the participation of the UN, UNESCO, IMF and other international organizations, as well as charities and major corporations controlled by members of the Club, can not be hidden. This is due to the scale of their activities.

And here, the mistakes made by the Club and some hypocrisy in the desire to preserve the *status quo* for the ideologists of the Club and those who are behind them, can lead to a crime of global scale and even to the death of our civilization. Its plans and actions are all the more dangerous, because the Club is not so much an analytical body as a real engine of global governance, one of the conceptual centers of the world.

What has the club of Rome been doing since the 1970s and what is it doing wrong?

As far as the results of my research allow me to conclude, in the late 1960 – early 1970-ies the Club decided to gradually deindustrialize the world at the same time with the introduction of the concept of organic growth, the essence of which is the allocation of areas of specialization in the world. The Japanese and South Korean experiments made it possible to make a final decision on the de-industrialization of the West with the transfer of the main industries to the East due to the huge number and labor traditions of the population living there.

No later than in 1972, one of the envoys of the Club of Rome David Rockefeller came to an agreement with some members of the government of the USSR, in particular Kosygin, on the involvement of the USSR in the orbit of this project. I suspect that at the very beginning of the negotiations, even before Kosygin, this issue from the

Soviet side was led by A. Mikoyan, the matchmaker of A. Kuznetsov, executed by Stalin's verdict in the «Leningrad case» (1950). At the same time in 1972, the International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA) was registered in Austria, founded by both American and Soviet parties, and in 1976 they established its Moscow branch – the VNIISI. From its very beginning it was constantly headed by the Soviet academician D. M. Gvishiani, a son-in-law of A. N. Kosygin and a member of the club of Rome for 17 years.

It was in the depths of these structures that Kosygin, Andropov, Gorbachev and their assistants developed and then realized the plans for the collapse and deindustrialization of the USSR from within.

The plans of the Roman Club gave USSR the role of the territory of development of the XXI century.

From the 1970s through the institutions of the American economy, the Rockefeller family as one of the most active political and economic agents of the Club of Rome together with Deng Xiaoping began the gradual emergence of China as the main «factory» of the future. They stimulated the movement of production from all over the world there and to Asia as a whole.

In parallel, a broad-based campaign was launched to reduce the population of the Earth and to reduce its growth: through the destruction of the institution of the traditional family, through the fertility planning, biotechnology, causing infertility or reducing the level of fertility of the population, by the management of food markets and other means.

The third measure, going after the functional zoning of the Land and the reduction and specialization of its population, is the targeted reduction of the level of education of the population and the digitalization. With the assistance of IMF, multiplied by the betrayal of our «elites», Russia was selected as one of the experimental sites.

The purpose of the digitalization is the replacement of the man with the artificial intelligence, the replacement of the man in the performance of social functions, and then, probably, its complete replacement.

In the ideas of the Club of Rome the digitalization in Russia and in the whole world is aimed at solving the following tasks, reached one after another:

* Creation of electronic intelligence systems («cyborgs»), which can replace a person in the material world of production of goods (consumer goods) and services

* The cyborgs are granted legal rights: first of the legal entities and then of the individuals, which will allow them to compete with the people in the market of goods and services

* Cyborgs are crowding out the working population, which will

become «unnecessary» as a result of more competitive cyborgs»

* Destruction of de facto «unnecessary» population in different ways: by increasing the retirement age and reducing the social security of working citizens, other measures for the desocialization of the countries, due to diseases, birth control, military conflicts, reducing the quality of food and their availability

* Development of autotrophic and / or disembodied man as an artificial form of life with a lifeless shell. Inviting people to «replace the body» with a new artificial and, most importantly, «immortal» shell

* Complete destruction of man as an image and likeness of God.

You may have noticed that I'm definitely tough on the facts, trying to avoid streamlined language. I may be wrong about the details, but I'm hardly wrong about the main trends.

The projected outcome of the plans of the Club of Rome should be a world governed by global governance structures, with a rigid caste-based social and racial structure, in which nations and individuals would be divided into regions and castes with different functions. At the same time, the population of the Earth will be reduced to a certain minimum – the notorious «Golden» billion. Thus, the material consumption of mankind will be artificially reduced to a level that will be safe for the biosphere, which will allow it to reproduce. At the same time, the nature of the Earth as a whole will be able to cope with the pollution produced by the Asian factory and other minimum necessary industrial centers. Artificial intelligence on the intention of the Club will maintain a high standard of living for the elite castes.

I am sending this letter to government officials, the press and the ideologues of the Club of Rome. My goal is to point out the fundamental obstacles in the implementation of their plan, which are objective in nature – the nature of the laws of the universe and the laws of the biosphere and noosphere of the Earth, which will inevitably violate these plans.

The laws of the earth's noosphere and biosphere, which impede the plans of the Club of Rome and endanger our civilization in case of these plans' implementation, put forward the following counterarguments:

First. One of the main properties of «living matter» is its ability to reproduce and self – reproduce. Reproduce itself-one of the main laws of life, allowing it to be continuous. For non-living matter, including controlled by artificial intelligence, this rule and this law don't apply, and it cannot be reliably prescribed. The living entity will always defend the living entity, and it is not only the humanitarian principle that governs it, but the law of life that is firmly embedded in it. There is no such a law for non-living matter.

Second. The level of human civilization is objectively limited by the population of the Earth covered by a certain level of education, mental activity and mutual communication. It can be argued that the Earth as a whole is a single thinking mechanism. When looking at our planet from space, it is easy to notice the similarity of its shadow side (not illuminated by the Sun) with the human brain. This global brain, like the brain of an individual, has its own biofield. Its potential depends on the number, interaction and activity of individual units – people. More about this I wrote in my *book «The Future is inevitable. World order against the background of chaos»* (Moscow, publishing house «Algorithm»), which was published in 2017 in Russian. The rule is: if the covered population falls, the level of its technology will follow it and will fall too. This is inevitable, and no artificial intelligence will allow to keep this level, at least for a long time.

Third. Modern man is becoming increasingly dependent on his artificial environment, in the absence of which his ability to survive is sharply reduced. The probability that a modern man, taken at random from the urban environment, will be able to survive in the wild for at least a short time without preparation, tends to zero. In case of any disaster (when everything goes wrong), which in recent decades has become a favorite Hollywood theme, this man will not survive. And being alone or in a minority (that is, in a small team), he will not be able to reproduce the technology of survival of modern society (to repair or restore equipment: heating, water treatment, etc., to provide himself with food, to protect).

Fourth. For any statistical sample of the human community the same Pareto ability distribution applies. This means that if you choose from 1 billion people 50 million geniuses (5 %), annihilating the rest, after a certain time (1–2 generations) in 100–150 million people you will again have only 10–15 % of capable people and only 5 % of them – geniuses.

Perhaps this is due to the fact that the intrauterine formation of the human psyche and abilities depends not only on DNA and heredity, but also is determined by the connection of the fetus and the noosphere through sensory mechanisms (probably at the level of electromagnetic interaction). There is a long and well-known phenomenon of telepathic connection between loved ones, «tuned on the same wavelength» when strong shocks or emotions between them can be transmitted over long distances in a dream and in the waking state. We also feel the gaze of another person and other intangible influences. All this is impossible without the aura of the environment, without the noosphere of the Earth, discovered and examined by Vladimir Vernadsky and Pierre Teilhard de Chardin and other scientists.

The above arguments, taken together, mean that it will not be possible to significantly reduce the population of the Earth and to enclose the intellect in an artificial shell, while preserving the achievements of our civilization. This decision and these plans of the Club of Rome are suicidal for ordinary people, and even more – for the world elite.

We can assume that, causing a catastrophe with its reforms, the world elite will lead our civilization to a complete collapse. And if somewhere in the Amazon jungle or remote mountains people survive, the elite or their descendants will just die.

This will happen either because of the excessive trust in the artificial shell, or because of the loss of those qualities that allowed living beings to fight and to survive for millennia.

Here and there on our planet the scientists find artifacts made with a high level of technology and having an age of hundreds of thousands and millions of years, which confirms the hypothesis that our civilization is not the first technologically advanced social system in the history of the Earth.

We must try to follow the narrow path over the cliff and not to make the mistakes that are already obvious. That is why in this letter I want to offer you a different scenario and a different way.

The main defining goal is the image of the person of the future. In the model of the caste society of the Club of Rome we do not have a single image, a single ideal and a reference point. However, all that should exist.

The society of the future should replace the elitist model with the egalitarian one. I happened to live in the USSR for a short period (1979–1991) at its sunset, and I can personally say that the egalitarian model adopted in the USSR was successful. At a time when a person is formed (the period of training in primary and secondary school), a huge number of people in the USSR had the opportunity to acquire a good education and a broad Outlook. Of course, not everyone used it. However, this is not a reason to «lower the bar».

According to various studies, the quality of mathematical education in the USSR began to decline since the early 1950s, approximately synchronously with this, the level of scientific and technical potential of our country decreased. Until the 1950s, the teaching of mathematics in Russian schools had been based on the textbooks of the tsarist teacher Andrei Kiselev, the most simple, systematic, but at the same time setting a high pace in the development of the material by students. The high quality of educational materials and the system of education are extremely important, because it is their purposeful and deliberate reduction that has led to the stagnation and degradation of the entire education

system in our country and around the world.

The intellectual side of a person is directly related to his behavior in everyday life, as it determines the structure of requests and needs. I am convinced that the total corruption that has now struck my country would have existed to a much lesser extent if the level of education and spirituality of society had not fallen to a minimum. It is not about propaganda, but about the actual intellectual and moral level of the population.

Another consequence of intellectual underdevelopment worldwide is apathy (indifference) to the suffering of others. The soul, like the body, is necessary to educate. The callousness of illiterate people turns off deterrents for politicians, and this is fraught with the threat of serious shocks.

It is necessary to start changing the situation through raising the level of education in the global society.

Mathematical education should be the main axis of the development of skills and learning abilities, including mathematics, logic, as well as analytical games (chess) and so on.

The second educational axis is the study of national and foreign languages, literature and history.

The third is the study of the Sciences of man and the world around him: biology, human medicine, physics and chemistry, geography, astronomy.

The new model of teaching students should be focused on the study of the aptitudes and abilities of students throughout the period of training with the definition of the areas of greatest abilities. Techniques for this are known. The training profile can and should be adjusted during this period if the priorities were initially identified incorrectly. The training should be designed so that students work with a load, with a somewhat high bar, which guarantees a high level of knowledge and analytical skills.

A separate side of education should be medical and sports training of schoolchildren, as now we teach children to use different complex electronic devices, but do not teach them to know and rationally exploit their bodies.

I will object that in any sample there will be children weakly motivated and not inclined to intensive training. On the other hand, we will get a large number of well-trained and highly motivated passionaries, not all of whom will be able to find a place in life that meets their needs. This is fraught with aggravation of internal social contradictions. In past centuries, this led to religious wars, Crusades, etc.

I don't think these problems are impossible to be solved. Poorly motivated children may be profiled in a narrow labour creative

specialties and also in sports.

Highly motivated passionaries in their excess will have the opportunity to prove themselves in the areas of development associated with high risk. We are talking about the development of resources of the oceans, the bowels of the earth and the space.

In any case, we can and should be focused on the training of the Creators, not the consumers. We must prepare people who will be able to be responsible for the future of our planet.

The second important step should be a change in the structure of social needs from the dominance of material needs to intangible.

We must take a different place: not consumption, but knowledge, work and movement must take the place of shopping and other dominants of the consumer society of the XX century.

We must stop selling, advertising and buying unnecessary and redundant things. We must understand that excessive production and consumption are really destroying our planet. In the structure of our needs their place will be replaced by the knowledge, the work and the movement (sports, travel, expeditions). In this area, computer technology will help us, as it will allow us to collect and clarify information about the needs of people, consolidating it and coordinating production with the necessary consumption.

Will we face the problem of overpopulation?

I answer: we will not collide if we trust the human nature. To limit a person in the matter of procreation can and should not be an external factor, but internal, that is, his own consciousness.

The history already knows examples: in Jared Diamond's book «Collapse» are explained some cases when inhabitants of isolated Islands in the Pacific ocean started to control the birth rate themselves. It was their own decision, and such mini civilizations lasted millennia.

A Man as a spiritual being cannot live without a dream. I believe that in the twenty-first century our dream should be a massive journey into Space. We must discover transportation technologies those are cost-effective and environmentally friendly so that many people can begin to explore outer space.

I also share in this issue the point of view of the Soviet scientist and science fiction writer Ivan Efremov, who in the 1960-1970s wrote that for this (to come to the space) humanity must first of all overcome the moral barrier.

If we build a caste cannibalistic society, we will put an end to the plans for space exploration. They will become unrealizable. The service of man to man, the love of neighbor are the necessary conditions to overcome this barrier.

Speaking about the moral barrier, I think it is necessary to add

from myself that, overcoming it, we will inevitably have to answer the religious question: about God, we trust.

Being Orthodox, I know the answer to this question for myself.

And that was one of the reasons why I decided to address this letter to you.

We are able and must change the guidelines and goals now, until new and more serious mistakes are not made. We must pull humanity out of the swamp of the consumer obscurantism and we should return to it spiritual goals and ideals, faith in the future.

Sincerely Yours,
Attorney at law, barrister of the Moscow Bar,
PhD at economics
Evgeny Imenitov

22 August 2018, Moscow

Письмо от 11.11.2018 г. «Перспективы развития евразийского сотрудничества и, возможно, последний шанс «удержаться в седле»

President of the United States of America
Donald John Trump

Президент Российской Федерации Владимир Путин

中共中央总书记、国家主席、 中央军委主席习近平

ЦК КПК Генеральный секретарь и Президент страны и Председатель СМС КНР Си Цзиньпин

The prospects of global Eurasian cooperation and possibly the last chance to «stay in the saddle»

Перспективы развития евразийского сотрудничества и, возможно, последний шанс «удержаться в седле»

Dear Sirs,

Recently I happened to read a book by Zbigniew Brzezinski «Strategic vision: America and the crisis of global power». In the assessment of the current situation, I almost fully agree with his view of the state of Affairs in the world.

Mr. Brzezinski's critical analysis, devoid of almost any sentimentality, deserves the closest attention of the current US,

Russian and Chinese administrations.

Having lost a competitor, as it has been for longtime the former Soviet Union, the United States and their economic and social system have been degraded. Even so, North America, according to Brzezinski, would retain global leadership until 2020–2025, but then promptly will lose it. The Society of the United States, fixated on consumerism, is fading just as the old world in Europe.

We are approaching 2020 and the turning point. In the USA the gap between rich and poor people enforced by migration problems is growing. The situation on the border with Mexico is heating up. And nowhere we see any strategic, future-oriented solutions. The US administration demonstrates in its issue a common reflection and a hope for the power capabilities of the government, which relies on the tactics of deterrence.

The democratic world has no vision of the future. The Self-destructive selfishness erodes it. The same thing we see at the top of the Russian society.

Our Russian oligarchs – basically trivial traitors of the native land, live on the ancient Roman principle: *Ubi bene ibi patria*. They have no lofty goals and moral ideals, they are slaves to capital that controls them, not vice versa.

The modern world has a desperate shortage of dreams. Against this background the three global powers are now engaged in tug of war: the US, China and Russia. Some more forces are still in ambush. These are India, Turkey and Iran. The problem is that no one has a new vision of the future, suitable for the XXI century.

United States continue to want to dominate. But why? America won the Cold war and became the master of the world in 1991. And what did it get her? The degradation of the population? The drop in the level of education? Games of all kinds and idleness finally have been the true results of the *Pyrrhus* victory.

Gambling instead of hard working and the lust for easy riches gave birth to a deep crisis of the entire economic system of the West. It all looks like Rome's period of decline. The lack of competition and of the incentive to keep yourself in a good shape are killing America faster than the former confrontation with the USSR.

It is important that all these social diseases are constantly progressing.

I and many other people in Russia clearly understand that the US sanctions for Russia are not a punishment for the Crimea, but perform as a penalty for the transmission of the far Eastern territories of Russia under Chinese jurisdiction, never mind in whatever way it is decorated. Our Siberia and the Far East is the territory of the development of the new century, and America would like to keep it

for itself.

Yes, the US won the cold war, but what were the certain high projects and plans those were implemented jointly by America and Russia in the beginning of this century?

What more did America for a celebration of its lifestyle in Russia, in addition to the permission for a handful of compradors to plunder our country and to take the revenue to the West, freezing at their accounts, in luxuries and football clubs? Should we consider, that the major result of the victory of the United States in the Cold war has become a trivial robbery in uranium transaction «Gore-Chernomyrdin» and the transformation of Russia into a raw materials appendage of the West? Did the creators among the Russian people have not found a better application?

Let's speak on China, which has become the global factory through the US-China agreements of 1971–1978 years, but till now has not got its own project. New silk road can be a trade and logistics device, but not a dream. The West made China the world's major factory, however it did not simultaneously solve the corresponding pollution problem and did not weaken the dependence and strong relationship between China's economy and external markets. At the moment China demonstrates its own plans of external takeovers those can cause a sharp conflict with the United States of America, Russia or India in Eurasia.

The general mistake of most of modern politicians is their intention to solve their native country's problems at another party's expense. It is impossible in the global world. No, it doesn't work any longer. Nowadays when Europe sneezes, the US measure the temperature, China wraps and Russia runs to the doctor.

We face common problems. The desire of North America to isolate itself from difficulties of Russia and China, and Vice versa, will only lead to the fact that other people's problems are attacking us with a vengeance.

In the new age we all face the cult of consumption, which begets the problem of waste and environmental pollution. This is a global challenge, as the safety of nuclear power and the availability of cheap electricity in General. Everything depends on the cheap energy: starting with heating, lighting, the provision of clean water, transport and in general all the infrastructure of modern urban agglomerations and finishing with the networks and IT of financial markets, the Internet and space stations.

We should elaborate common decisions for the whole world.

People in the new century in all our countries need a new dream. Dreams of the XX century were the vehicles, Aeronautics, computers and the Internet. Dream of the XXI century might be the Space. I am

more than convinced that the future is not in confrontation or bilateral alliances of the United States, China, India, Mideast countries, Europe or Russia, but in the formation of the Union. Only the Strategic Union of our countries is able to create a real engine for the society of the future.

The union's main task is not to solve everything for everyone, but to take the first step. We must move in a different paradigm. These are not the presidents who determine the future, these are the ideas. Who has ideas on how to deal with the energy problem? Someone might have the right vision of the future of man and the structure of his needs. We have to go from ideas. And we must reject any attempt to parasitize at the expense of someone in our global world.

The last century and all previous centuries showed us alliances with one leader, now it is the time when there should be at least three or five leaders and intermediaries for other countries at the same time.

Participation in this club is not a gift, it is the responsibility and additional obligations of the country to the entire planet.

Now in the world there are some informal brain centers in the form of clubs and associations of industrialists, bankers, and their invited scholars. And we have reached the time to create a formal global think tank. It will differ from the UN, the club of Rome or Bilderberg.

We have no shortage of money, technology or power. We have a deficit of the General ideas that are the real power as such.

Peoples are not united by people but by ideas.

In Europe the future mediator is Russia, certainly, in cooperation with the old European world, because only we have the area of the new development of the actual century and geographically our country lies between Europe, Asia, Africa and the Middle East. Only the union of forces can create a global balance of interests. In the Middle East, it is Turkey, which can become a part of Europe.

Each merging party needs to think about common goals. And for this they must be determined. Instead, politicians are engaged in pulling blankets and playing poker, trying to deceive each other.

We need to remind. In 1991 it was possible to use the middle position of Russia for the Eurasian development, but the United States chose to plunder us by our kleptocrats, I suppose, in order to prevent the strengthening of Europe. It gave America a small gain in time, but made the situation worse in General.

Now, having lost more than a quarter century, the West (by sanctions) returns to fight those people whom it allowed to start the robbery in 1991.

Dear Sirs, all that you as leaders of the USA, Russia and China need to undertake is to make the first step. Set a task to define global

problems and ways of their joint decision.

I believe that the future poses the following universal tasks:

• formation of the image of the human future in an egalitarian society, while preserving the nature of man as an image and likeness of God;

• replacement of consumerism by the society of knowledge and skills (replacement of material needs by non-material);

• energy and transport, based not on the combustion of hydrocarbons;

• research and development of near and far space (creation of interstellar space engines, probes and ships);

• solution to the problem of environmental pollution (emissions and waste).

All these tasks can be solved only by common efforts.

And remember: history shows that you cannot achieve a good deed by wrong means.

Then you will go from idea to a method, and then only involve general people with their ambitions, likes and dislikes into action. There is no other way, I suppose. In any other case, the weakening of America, as Zbigniew Brzezinski rightly believed, will lead to increased competition between countries and global confrontation.

* * *

Недавно мне довелось прочитать книгу Збигнева Бжезинского «Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис», и в оценке текущей ситуации я почти полностью разделяю его взгляд на положение дел в мире.

Проведенный в ней критический анализ, лишенный почти всякой сентиментальности, заслуживает самого пристального внимания действующих администраций США, России и Китая.

Лишившись конкурента в лице СССР, Соединенные Штаты и их экономическая и социальная системы подверглись деградации. Америка, по мнению Бжезинского, сохранит глобальное лидерство до 2020 года, но затем стремительно утратит его. Общество Соединенных Штатов, зацикленное на потребительстве, угасает так же, как Старый Свет в Европе. У демократического мира нет своего образа будущего. Его разъедает самоубийственный эгоизм. То же самое мы видим и на верхушке российского общества.

Мы подходим к 2020 году и точке перелома. Увеличивается разрыв между богатыми и бедными, растут миграционные проблемы, накаляется ситуация на границе с Мексикой. И нигде

не видно каких-либо стратегических, устремленных в будущее решений. Американская администрация демонстрирует в этом вопросе общую рефлексию и упование на силовые возможности Соединенных Штатов, тактику сдерживания.

Наши российские олигархи – по сути тривиальные предатели родной земли, живущие по древнеримскому принципу: *Ubi bene ibi patria*. У них нет высоких целей и моральных идеалов, они рабы капитала, который управляет ими, а не они им. Современному миру крайне не хватает мечты. На этом фоне три глобальные силы заняты сейчас перетягиванием канатов: это США, Китай и Россия. Некоторые силы пока находятся в засаде. Это Индия, Турция и Иран.

Проблема каждой из стран заключается в том, что ни у кого нет нового образа будущего, подходящего для XXI века. США по-прежнему хотят доминировать. Но зачем? Америка победила в холодной войне, став господином мира в 1991 г. И что это дало ей? Деградацию населения? Падение уровня образования? Увлеченность народа играми всех мастей, праздность, наконец. Игры вместо работы и жажда легкого обогащения родили глубокий кризис всей экономической системы Запада. Все это очень смахивает на Рим периода упадка. Отсутствие конкуренции и стимула держать себя в тонусе убивают Америку гораздо быстрее противостояния с СССР.

Важно, что все эти социальные болезни постоянно прогрессируют.

Я и многие люди в России прекрасно понимаем, что санкции США для России – это не наказание за Крым, а наказание за передачу дальневосточных земель России под китайскую юрисдикцию, каким бы образом она ни была оформлена. Наша Сибирь и Дальний Восток – это территории развития нового века, и Америка хотела бы их оставить для себя.

Да, США победили в холодной войне, но какие такие высокие проекты и планы были реализованы совместно Америкой и Россией в начале нашего века? Что большего сделала Америка для торжества своего образа жизни у нас, кроме того, что позволила кучке низкопробных компрадоров грабить свою родину и отвозить деньги на Запад, замораживая их на счетах, в предметах роскоши и футбольных клубах? Неужели результатом победы США стал лишь тривиальный грабеж в виде урановой сделки «Гор – Черномырдин» и превращение России в сырьевой придаток Запада? Неужели русскому народу творцов не нашлось лучшего применения?

Теперь несколько слов о Китае. Китай, который стал превращаться в общемировую фабрику благодаря американо-

китайским соглашениям 1971–1978 годов, не имеет собственного проекта. Новый Шелковый путь – это логистика и торговля, но не мечта. Запад сделал Китай крупнейшим в мире заводом, однако он не решил одновременно соответствующую проблему загрязнения и не ослабил зависимость и прочные отношения между экономикой Китая и внешними рынками. В настоящий момент Китай демонстрирует собственные планы внешних поглощений, которые могут вызвать острый конфликт с Соединенными Штатами Америки, Россией или Индией на евразийском пространстве.

Общей ошибкой большинства современных политиков является их намерение решать проблемы родной страны за счет другой страны. Это невозможно сделать в глобальном мире. Нет, это больше не работает. В наше время, если Европа чихает, то США меряют температуру, Китай кутается, а Россия бежит к врачу.

Мы сталкиваемся с общими проблемами. Стремление Северной Америки изолировать себя от трудностей России и Китая, и наоборот, приведет лишь к тому, что чужие проблемы свалятся на нас с удвоенной силой.

В новую эпоху мы все сталкиваемся с культом потребления, который порождает проблему отходов и загрязнения окружающей среды. Это глобальная задача, так же как безопасность АЭС и потребность в дешевой электроэнергии в целом. Все зависит от дешевой энергии: начиная от отопления, освещения, обеспечения чистой водой, транспорта и вообще всей инфраструктуры современных городских агломераций и заканчивая сетями и IT финансовых рынков, Интернетом и космическими станциями.

Мы должны выработать общие решения для всего мира.

Люди в новом веке во всех наших странах нуждаются в новой мечте. Мечтами XX века были транспортные средства, воздухоплавание, компьютеры и Интернет. Мечтой XXI века может стать космос. Я более чем убежден, что будущее не в конфронтации или двусторонних союзах США, Китая, Индии, стран Ближнего Востока, Европы или России, а в формировании Союза. Только стратегический союз наших стран способен создать реальный двигатель для общества будущего.

Главная задача союза – не решить все для всех, а сделать первый шаг. Мы должны двигаться в другой парадигме. Это не президенты определяют будущее, это идеи. У кого есть идеи, как бороться с проблемами энергетики? Кто-то может иметь правильное видение будущего человека и структуры его потребностей. Мы должны исходить из идей. И мы должны отвергать любые попытки паразитировать за счет кого-то в нашем

глобальном мире.

Прошлый век и все предыдущие века демонстрировали нам союзы с одним лидером, сейчас настало время, когда должно быть не менее трех-пяти лидеров и посредников для других стран одновременно.

Участие в этом клубе – это не подарок, это ответственность и дополнительные обязательства страны за всю планету.

Сейчас в мире существует несколько неформальных мозговых центров в виде клубов и ассоциаций промышленников, банкиров и приглашенных ими ученых. И мы достигли момента, чтобы создать официальный глобальный мозговой центр. Он будет отличаться от ООН, Римского клуба или Бильдерберга.

У нас нет недостатка в деньгах, технологиях или власти. У нас дефицит общих идей, которые являются реальной силой как таковой.

Народы объединяют не люди, а идеи.

В Европе будущим посредником является Россия, безусловно, в сотрудничестве со старым европейским миром, потому что только у нас есть зона нового развития настоящего века и наша страна географически лежит между Европой, Азией, Африкой и Ближним Востоком. Только объединение сил может создать глобальный баланс интересов. На Ближнем Востоке это Турция, которая может стать частью Европы.

Каждая объединяющаяся сторона должна думать об общих целях. А для этого они должны быть определены. Вместо этого политики занимаются перетягиванием одеяла и игрой в покер, пытаясь обмануть друг друга.

Мы должны напомнить об этом. В 1991 году можно было использовать срединную позицию России для евразийского развития, но Соединенные Штаты предпочли разграбить нас с помощью наших клептократов, я полагаю, для того, чтобы не допустить укрепления Европы. Это дало Америке небольшой выигрыш во времени, но ухудшило ситуацию в целом.

Теперь, потеряв более четверти века, Запад (по санкциям) возвращается к борьбе с теми людьми, которым он позволил начать ограбление в 1991 году.

Уважаемые господа, все, что вам, как лидерам США, России и Китая, необходимо предпринять – это сделать первый шаг. Поставить задачу определить глобальные проблемы и пути их совместного решения.

Я считаю, что будущее ставит следующие общечеловеческие задачи:

• формирование образа человека будущего в эгалитарном обществе, при сохранении природы человека как образа и

подобия Бога;

• замещение потребительства обществом знаний и умений (материальных потребностей нематериальными);

• энергетика и транспорт, основанные не на сжигании углеводородов;

• исследование и освоение ближнего и дальнего Космоса (создание космических двигателей, зондов и кораблей межзвездного типа);

• решение проблемы загрязнения окружающей среды (выбросов и отходов).

Все эти задачи могут быть решены только общими силами.

И помните: история показывает, что нельзя достичь благого дела неправыми средствами.

Тогда вы перейдете от идеи к методу, а затем привлечете к работе уже обычных людей с их амбициями, симпатиями и антипатиями. Другого пути, я полагаю, нет. В любом другом случае ослабление Америки, как справедливо полагал Збигнев Бжезинский, приведет к усилению конкуренции между странами и глобальной конфронтации.

С уважением,
Sincerely yours,
адвокат,
кандидат экономических наук Именитов Евгений
attorney at law, PhD at economics
Evgeny Imenitov
Москва, Россия, 11.11.2018 года /Moscow, Russia, 11.11.2018

105120, Россия, Москва, 2-й Сыромятнический пер., д. 10А, оф. 301

Russia, 105120, Moscow, 2nd Syromyatnicheskiy per., d. 10A, off. 301

(Сноски)

1. См. Википедия, Борис Невский. Грезы и кошмары человечества. Утопия и антиутопия // Мир фантастики. – 2007. – Сентябрь (№ 49); Олдос Леонард Хаксли. О дивный новый мир. Brave New World – М.: АСТ, Neoclassic, 2017; Джордж Оруэлл. 1984. – М.: АСТ, Neoclassic, 2013.

2. Поль-Мишель Фуко (фр. Paul-Michel Foucault, 15 октября 1926, Пуатье – 25 июня 1984, Париж) – французский философ, теоретик культуры и историк; наиболее известные произведения, посвященные обществу «постчеловека»: Надзирать и наказывать.

Рождение тюрьмы. (Ад Маргинем; 2015); История безумия в классическую эпоху (СПб.: Унив. кн., Рудомино, 1997); Слова и вещи (Спб: A-cad, 1994 и др.); Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности / Пер. с франц., коммент., послесловие С. Табачниковой; Общ. ред. А. Пузырея. М.: Касталь, 1996; Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978–1979 учебном году. СПб.: Наука, 2010. Рецензии см. https://postnauka.ru/lists/78020

3. Жак Деррида (фр. Jacques Derrida; 15 июля 1930, Эль-Биар, Алжир – 9 октября 2004, Париж, Франция) – французский философ и теоретик литературы, создатель концепции деконструкции. Наиболее явный демонтаж человечества обсуждается в его книге: Derrida, Jacques / Деррида, Жак – The Gift of Death / Дар смерти; The Post Card: From Socrates to Freud and Beyond – University of Chicago Press, 1987.

4. Жиль Делёз (фр. Gilles Deleuze; 18 января 1925 года, Париж – 4 ноября 1995 года, там же) – французский философ, представитель континентальной философии, иногда относимый к постструктурализму.

5. Дэниел Клемент Деннет (англ. Daniel Clement Dennett; род. 28 марта 1942) – американский философ и когнитивист, чьи исследования лежат в области философии сознания, философии науки и философии биологии. Наиболее известная работа: «Глаз разума» (М.: Бахрах-М, 2003).

6. Владимир Александрович Кутырёв (род. 24 сентября 1943, д. Высокая, Чкаловский район, Горьковская область, СССР) – советский и российский философ, специалист по методологии социального познания, философским проблемам техники и экологии. Доктор философских наук, профессор. В.А. Кутырёв. Человеческое и иное: борьба миров (СПб.: Алетейя, 2009).

7. Книга вышла в конце 2017 года в издательстве «Алгоритм», Москва.

8. Я. Рабинович. Мировой ядерный клуб. Как спасти мир. – М.: Алгоритм, 2012. С. 224.

9. Четверикова Ольга Николаевна – доцент Кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО – Университета МИД России; кандидат исторических наук; окончила факультет МО МГИМО в 1983 г. Работала в Институте общественных наук на кафедре международного рабочего движения. Специализировалась по проблемам социальной и политической истории стран Латинской Америки. Имеет научные статьи по проблемам изучения особенностей политических религиозных движений, политического сознания и политической культуры латиноамериканских стран. Кандидатская диссертация на тему

«Тенденции и противоречия рабочего движения в Перу в 1975–1980 гг.» посвящена исследованию социальных конфликтов Перу в период пребывания у власти военного режима Моралеса Бермудеса. После работы в институте сотрудничала в ряде газет и журналов, занималась вопросами политической истории России, имеет публикации по темам, связанным с русской политической культурой. Область научных интересов: основы и эволюция европейского религиозного сознания, Римско-католическая церковь в европейской геополитике, этнические и религиозные конфликты в Западной Европе в конце XX – начале XXI вв., финансовые механизмы европейской политики новейшего времени, религиозно-финансовые аспекты глобализации, новые религиозные движения и корпоративная религия //http://viperson.ru/people/chetverikova-olga-nikolaevna

10. См. также – В.А. Кутырёв. Человеческое и иное: борьба миров. – СПб.: Алетейя, 2009.

11. «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, – это звездное небо надо мной и моральный закон во мне». – И. Кант // Критика практического разума и основоположение к метафизике нравов: Полн. пер. с прим. и прил. Крат. очерка практ. философии / [Соч.] Иммануила Канта; Сост. Н. Смирнов. – Санкт-Петербург: тип. и хромолит. А. Траншеля, 1879. С. 190.

12. См. там же.

13. Герберт Джордж Уэллс (англ. Herbert George Wells; 21 сентября 1866 года, Бромли, Великобритания – 13 августа 1946 года, Лондон) – английский писатель и публицист. Автор известных научно-фантастических романов «Машина времени», «Человек-невидимка», «Война миров» и др. Представитель критического реализма. Сторонник фабианского социализма // Википедия.

14. Джордж Оруэлл (англ. George Orwell, настоящее имя Эрик Артур Блэр, англ. Eric Arthur Blair; 25 июня 1903, Мотихари, Британская Индия – 21 января 1950, Лондон) – британский писатель и публицист. Наиболее известен как автор культового антиутопического романа «1984» и повести «Скотный двор». Ввел в политический язык термин «холодная война», получивший в дальнейшем широкое употребление // Википедия.

15. И.А. Ефремов. Переписка с учеными. Неизданные работы. Том 22. – М.: Наука, 1994. С. 189.

16. Интервью И.А. Ефремова журналу «Техника – молодежи». Следы человека, которого еще нет // Техника – молодежи, № 10, 1967. С. 22–25.

17. 28 сентября 1970 года в секретной записке главы КГБ Андропова в ЦК КПСС роман Ефремова «Час Быка» был квалифицирован как «клевета на советскую действительность». 12 декабря 1970 года на специальном заседании Секретариата ЦК КПСС роман «Час Быка» был запрещен и подлежал изъятию из магазинов и библиотек. Ю.В. Андропов писал: «В романе „Час быка“ Ефремов под видом критики общественного строя на фантастической планете „Торманс“ по существу клевещет на советскую действительность…»

18. Корнелльский университет – Cornell University – один из восьми университетов знаменитой Лиги Плюща. Еще издавна девизом университета является «I would found an institution where any person can find instruction in any study», который достаточно точно отражает специфику университета – фундаментальный подход к обучению студентов, в котором одинаковое время уделяется постулатам и новейшим исследованиям, изучению теории и проведению практики. Вуз с частным финансированием, основанный на выделенной правительством США территории в штате Нью-Йорк. Университет состоит в партнерстве с Государственным университетом штата Нью-Йорк. Университет был основан в 1865 году Эзрой Корнеллом и Эндрю Диксоном Уайтом. В 1868 году было завершено строительство Морилл Холла – первого здания главного кампуса в Итаке, который сегодня занимает площадь в 800 га и насчитывает 628 зданий. 43 Нобелевских лауреата – преподаватели или выпускники Корнелльского университета. Наши выпускники известны своими достижениями в политике, бизнесе и научной жизни. Ли Дэнхуэй был президентом Тайваня, Марио Гарсия Менокаль – президентом Кубы, Джамшид Амузегар (выпуск 1950 г.) – бывший премьер-министр Ирана, Ху Ши (выпуск 1914 г.) – китайский политический деятель, посол Китая в США, Джэнет Рино (выпуск 1960 г.) – первая женщина Генеральный прокурор США, Рут Бейдер Гинзбург (1954 г.) – член Верховного Суда США. Дэвид Старр Джордан (выпускник 1872 г.) основал Стэнфордский университет, а Марта Кери Томас (выпускница 1877 г.) основала Брин-Мор-колледж. Кроме того, наш выпускник 1941 г. Мэтт Урбан известен как военнослужащий с наибольшим количеством наград за всю историю США.

19. Статья называлась (перевод): «В незнании и неведении: как трудности в осознании собственной некомпетентности ведут к завышенной самооценке». – У. Паундстоун. Голова как решето: зачем включать мозги в эпоху гаджетов и Google. – М.: Азбука Бизнес, Азбука-Аттикус, 2017, с. 13, 15.

20. См также Википедия.

21. См. также http://prahafx.ru/josefov/golem2.htm

22. Проф. Э. Кольман. Кибернетика и общество // Техника – молодежи, 1965, № 11. С. 2–3.

23. Эрнест Яромирович Кольман, изначально Арношт Кольман (чеш. Arnošt Kolman, 6 декабря 1892, Прага – 22 января 1979, Стокгольм) – советский философ-марксист, математик по образованию. Участник Гражданской войны, затем агент Коминтерна и партийный деятель в сталинский период. Доктор философских наук (1934); родился в немецко-еврейской семье (с дальними итальянскими корнями) почтового чиновника в Праге. По материнской линии был двоюродным братом Иржи и Франтишека Лангеров, а также троюродным братом Макса Брода. Гражданин Австрии. Получил образование на математическом отделении философского факультета Карлова университета (1910–1913), где в это время математику преподавал молодой Альберт Эйнштейн (в 1911 году), и на электротехническом факультете высшей политехнической школы в Праге. Работал вычислителем в Пражской астрономической обсерватории. В Первую мировую войну после мобилизации окончил офицерскую школу и был направлен на русский фронт в составе австро-венгерской армии. Служил в 91-м полку австро-венгерской армии. В 1915 году попал в русский плен, за большевистскую агитацию полгода провел в одиночке Иваново-Вознесенской тюрьмы. Уже в конце 1917 года вступил в Красную армию, стал членом РКП(б). Гражданскую войну в России закончил в должности начальника политотдела 5-й армии РККА. Был заслан Коминтерном в Германию для подрывной работы, но был арестован властями. После освобождения продолжил организацию рабочих дружин на заводах в Берлине. В 1930 году вернулся в Москву на работу в Институт красной профессуры. В июне 1931 года Кольман участвовал в работе проходившего в Лондоне 2-го Международного конгресса по истории науки и технологии, в составе делегации советских ученых, возглавляемой Николаем Бухариным. Кольман был партийным секретарем советской делегации и отвечал за партийную дисциплину среди советских участников. Кольман инициировал «дело» математика Н. Лузина. В 1931 году Кольманом был написан донос в ЦК ВКП(б), в котором Лузин обвинялся в «идеализме», отсутствии практических результатов и связи с сотрудником французского военного ведомства французским математиком Борелем. 3 июля 1936 года в Правде была опубликована анонимная статья «О врагах в советской маске», написанная Кольманом, в которой Лузин обвинялся в принадлежности к «стае бесславной царской „Московской

математической школы“, философией которой было черносотенство и движущей идеей – киты российской реакции: православие и самодержавие». В 1936–1938 гг. Кольман был заведующим отделом науки при Московском горкоме ВКП(б). В этот период Кольман лично выдвигал обвинения философского и политического характера в отношении и других ученых – В.И. Вернадского, С.И. Вавилова, Л.Д. Ландау, И.Е. Тамма, Я.И. Френкеля и еще многих. В последующие годы Кольман сочетал преподавание математики в Московском энергетическом институте с работой в Институте философии АН СССР. После Февральского переворота 1948 года в Чехословакии, в результате которого к власти пришла Коммунистическая партия Чехословакии, Кольман возглавил «комитет действия» философского факультета Карлова университета и руководил изгнанием из университета неугодных коммунистам профессоров и «чисткой» состава студентов. В 1948 году Кольмана арестовали в Праге и вскоре «отозвали» в Москву, где он провел три с половиной года без суда в тюрьме. В Лубянской тюрьме допросы вели следователи Россыпинский и Путинцев. Переведен на 2–3 недели в Лефортовскую тюрьму, затем снова возвращен на Лубянку. Затем вновь переведен в другую тюрьму за городом, более суровую, чем Лефортовская, как предполагал сам Кольман, в Сухановскую. Но после 10 дней без допросов и прогулок вновь вернули на Лубянку. Кольмана не избивали, но неоднократно демонстрировали виселицу, на которой его якобы должны повесить. После 3-х лет одиночки переведен в общую камеру. Сидел вместе с маршалом Ворожейкиным. 22 марта 1952 года освобожден министром Госбезопасности С.Д. Игнатьевым. После выхода из тюрьмы Кольман опять стал совмещать преподавание математики в Московском автомеханическом институте и работу в Институте истории естествознания и техники АН СССР. В 1976 году выехал из Москвы в Швецию, чтобы повидать свою дочь и стал там «невозвращенцем», получив политическое убежище. Остановив свое 58-летнее членство в коммунистической партии, 8 октября 1976 года написал «Открытое письмо Леониду Брежневу. Почему я выхожу из коммунистической партии», опубликованное во французской «Либерасьон». В этом письме Кольман, в частности, писал: «В СССР нет элементарных демократических прав: вместо выборов – голосование за навязанных сверху кандидатов; отсутствие гласности в политической жизни; запрещение забастовок и профсоюзов интересам государства; запрещены политические дискуссии, над всем властвует универсальная цензура; правдивая информация подменяется пропагандой лжи…» 9 декабря 1976 года он был исключен из

Академии наук Чехословакии. // Википедия.

24. См. там же.

25. См. там же.

26. Теория поколений – это теория, разработанная Уильямом Штраусом (англ. William Strauss) и Нилом Хоувом (англ. Neil Howe) и описывающая повторяющиеся поколенческие циклы в истории США. Штраус и Хоув впервые заговорили о теории в 1991 году, когда вышла их совместная книга «Поколения» («Generations»), которая пересказывает историю США как серию биографий разных поколений начиная с 1584 года. В 1997 году свет увидела книга «Четвертое превращение» («The Fourth Turning»), где авторы развивают теорию и пишут о четырехчастном поколенческом цикле и повторяющихся моделях поведения в истории США. // Википедия.

27. Альфа Центавра, α Центавра, α Центавра AB – тройная звездная система в созвездии Центавра.

28. Рейган принес присягу на второй срок 20 января 1985 года.

29. Термин «ядерный электорат», или «ядерный электорат Путина», – это введенный в оборот в журналистике и политической публицистике термин, обозначающий многомиллионную аудиторию избирателей, поддерживающих, не требуя какого-либо логического обоснования, политику В.В. Путина, готовых пойти, во всяком случае декларирующих это, на личные жертвы ради личности вождя и такой политики. В статье А. Пионтковского «Ядерный электорат. Андрей Пионтковский – о Владимире Настоящем»: *«Десятки миллионов действительно искренне поверили путинской модели мира, став его ядерным электоратом и потенциальным коллективным шахидом. Он уже значительно продвинулся в создании культа смерти, которая для нас, русских, на миру красна, в создании системы своей пожизненной власти». // 28.03.2018 г.,* https://www.svoboda.org/a/29114699.html. В ироническом смысле – любые сторонники политики президента, в том числе готовые поддержать ее за плату; иностранные студенты, за плату участвующие в митингах в поддержку политики президента: см. https://rusistka.livejournal.com/236199.html

30. Виктор Эмиль Франкл (нем. Viktor Emil Frankl; 26 марта 1905, Вена, Австро-Венгрия – 2 сентября 1997, Вена, Австрия) – австрийский психиатр, психолог и невролог, бывший узник нацистского концентрационного лагеря. Известен как создатель логотерапии – метода экзистенциального психоанализа, ставшего основой Третьей венской школы психотерапии.

31. Я. Рабинович. Мировой ядерный клуб. Как спасти мир. –

М.: Алгоритм, 2012. С. 274.

32. См. там же, в моей редакции, с авторскими дополнениями и уточнениями.

33. Г. Смирнов. Ратник русской культуры // Техника – молодежи, 1969, № 3. С. 9.

34. Техника – молодежи, № 1, 1964, С. 31, заметка Л. Теплова «Шаги к модели мозга».

35. Здесь и далее приводятся некоторые выводы статьи М. Куни «Возможности человеческой памяти» // Техника – молодежи, 1964, № 1. С. 28–29.

36. См. там же, с. 29.

37. А. Осипов. Почему Александр Ротшильд возглавил семейный бизнес с опозданием на восемь лет // Ведомости, 18.04.2018 г., https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2018/04/18/767136-aleksandr-rotshild#%2Ffinance%2Farticles%2F2018%2F04%2F18%2F767136-aleksandr-rotshild%23!%23%2Fboxes%2F140737493991930

38. Сципион Сигеле. Преступная толпа (La foule criminelle): Опыт коллектив. психологии / Пер. с фр. доп. авт. изд. – Новгород: Н.С. Тютчев, 1893.

39. См. там же, с. 28.

40. См. там же, с. 47–48, а также Cabanis. Euvres complete, Paris. 1824.

41. См. там же, с. 67.

42. https://www.psychologos.ru/articles/view/psihologiya-mass

43. Н. Морозов. Тактика пехоты. – М.: Высший военный редакционный совет, 1922.

44. См. также https://модные-слова. рф

45. Для примеров см. также Г.К. Ашин. Миф об элите и «массовом обществе». – Москва: Международные отношения, 1966.

46. Рассказы (по С. Моэму). Обработка текста и комментарий Е.Л. Майской. – Л.: Просвещение, 1976; https://www.livelib.ru/work/1002062018/reviews-flotsam-and-jetsam-somerset-maugham

47. См. Г.В. Вернадский. Русское масонство в царствование Екатерины II. – М.: Ломоносов, 2014.

48. Принцип Реди – Вернадского. Принцип Реди: живое происходит только от живого, между живым и неживым веществом существует непроходимая граница. Принцип Реди был заново сформулирован В.И. Вернадским в 1924 г. *Франческо Реди* (итал. Francesco Redi; 18 февраля 1626, Ареццо, Тоскана, Италия – 1 марта 1697, Пиза, Тоскана, Италия) – известный итальянский (тосканский) врач и натуралист. Получил образование в области философии и медицины в Пизе. Служил главным медиком

Тосканского двора при герцоге Фердинандо II Медичи и главным фармацевтом герцогства. Поставил первые в истории биологии эксперименты, опровергающие представления Аристотеля о самозарождении жизни. Экспериментально доказал невозможность самозарождения мух из гнилого мяса (затянув часть горшков с гнилым мясом кисеей, он смог воспрепятствовать откладке яиц мухами). Результаты опытов были опубликованы в 1668 году в труде «Опыты по происхождению насекомых» (итал. Esperienze Intorno alla Generazione degl'Insetti). Также известен исследованиями змеиных ядов и паразитов (глистов). // Википедия. ру

19. http://www.forbes.ru/kompanii/internet-telekom-i-media/234051-spor-na-137-mlrd-aktsionery-trebuyut-ot-apple-uvelicheniya-

50. *Великие географические открытия* – период, начавшийся в XV веке и продолжавшийся до XVII века, в ходе которого европейцы открывали новые земли и морские маршруты в Африку, Америку, Азию и Океанию в поисках новых торговых партнеров и источников товаров, пользовавшихся большим спросом в Европе. «Великие географические открытия» соотносят с первопроходческими дальними морскими путешествиями португальских и испанских путешественников в поисках альтернативных торговых путей в «Индию» за золотом, серебром и пряностями. Португальцы начали систематическое исследование атлантического побережья Африки в 1418 году, обогнув Африку и войдя в Индийский океан в 1488 году. В 1492 году в поисках торгового пути в Азию испанские монархи одобрили план Христофора Колумба отправиться на запад через Атлантический океан в поисках «Индии». Великие географические открытия стали возможны благодаря успехам европейской науки и техники. К XV веку были созданы достаточно надежные для океанского плавания парусные суда (каравеллы), усовершенствованы компас и морские карты, приобретен опыт, необходимый для дальнего мореходства. Большую роль сыграла утверждавшаяся идея о шарообразности Земли, с которой была связана мысль о возможности западного морского пути в Индию через Атлантический океан. Новые торговые пути заставили искать и турецкие завоевания, перекрывшие традиционные купеческие связи с Востоком через Средиземное море.

51. *Возрождение, или Ренессанс* (*фр. Renaissance, итал. Rinascimento*; от re/ri – «снова» или «заново» + nasci – «рожденный»), – имеющая мировое значение эпоха в истории культуры Европы, пришедшая на смену Средним векам и предшествующая Просвещению. Приходится – в Италии – на

начало XIV века (повсеместно в Европе – с XV–XVI веков) – последнюю четверть XVI веков и в некоторых случаях – первые десятилетия XVII века. Отличительная черта эпохи Возрождения – светский характер культуры, ее гуманизм и антропоцентризм (то есть интерес, в первую очередь, к человеку и его деятельности). Расцветает интерес к античной культуре, происходит как бы ее «возрождение» – так и появился термин. // Википедия.

52. *Средневековье, Средние века* – исторический период, имеющий своим началом крушение Западной Римской империи в конце V века (считается, что империя прекратила свое существование 4 сентября 476 года, когда Ромул Август отрекся от престола, будучи смещенным вождем германских варварских племен Одакром), конец – первые достижения эпохи Великих географических открытий (открытие Америки в 1492 г.), падение Константинополя (1453), начало Реформации (1517), то есть примерно конец XV – начало XVI вв.; пограничная эпоха между Античностью, которая их вдохновляла, и современным им временем. С позиции развития цивилизации, которая прежде всего оценивает состояние языка, письменности, литературы и искусства, этот «срединный» период оказался воплощением одичания античного мира, варварства и «кухонной латыни». Вместе с тем за эти десять веков Европа прошла большой путь развития, характеризующийся великим переселением народов, формированием основных европейских государств и появлением красивейших памятников истории – замков, готических соборов. На V–X вв. н. э. приходятся так называемые «Темные века», которые в техническом плане характеризовались значительным откатом назад в культуре и искусстве по сравнению со временами Античности.

53. *Закон Парето, или принцип Парето*, или принцип 20/80, – эмпирическое правило, названное в честь экономиста и социолога Вильфредо Парето, в наиболее общем виде формулируется как «20 % усилий дают 80 % результата, а остальные 80 % усилий – лишь 20 % результата». Может использоваться как базовая установка в анализе факторов эффективности какой-либо деятельности и оптимизации ее результатов: правильно выбрав минимум самых важных действий, можно быстро получить значительную часть от планируемого полного результата, при этом дальнейшие улучшения неэффективны и могут быть неоправданны (согласно кривой Парето). Принцип Парето отражает неравномерность распределения причин и следствий в природе.

54. Шрёдингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. – Москва-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая

динамика», 2002; Erwin Schrödinger. What is Life? The Physical Aspect of the Living Cell – C. Cambridge at the University Press, 1944. Справка: Э́рвин Рудольф Йозеф Александр Шрёдингер (нем. Erwin Rudolf Josef Alexander Schrödinger; 12 августа 1887, Вена – 4 января 1961, там же) – австрийский физик-теоретик, один из создателей квантовой механики, лауреат Нобелевской премии по физике (1933). Член ряда академий наук мира, в том числе иностранный член Академии наук СССР (1934).

55. Фактически речь идет о том, что живой организм вынужден постоянно осуществлять концентрацию энергии, иначе его ждет тепловая смерть.

56. В.Д. Кузнечевский. Сталин: как это было? Феномен XX века. – М.: Вече, 2014. С. 346–347.

57. Кант, Иммануил. Основы метафизики нравственности / Grundlegung zur Metaphysik der Sitten; Критика практического разума / Kritik der praktischen Vernunft; Метафизика нравов / Die Metaphysik der Sitten. – Изд. 3-е, стер. – Санкт-Петербург: Наука, 2007, с. 64.

58. Цейтлин, Захар Аронович. Что такое материя [Текст] / З. Цейтлин. – Москва: ГИЗ; Ленинград: ГИЗ, 1929, с. 26, 30.

59. Фата-моргана — редко встречающееся сложное оптическое явление в атмосфере, состоящее из нескольких форм миражей, при котором отдаленные объекты видны многократно и с разнообразными искажениями (упрощенно – искажение, мираж).

60, М. Склодовская-Кюри. Исследования над радиоактивными веществами – Спб.: Издание К.Л. Риккера, 1904. С. 46–47. РГБ. Хранение: FB M 105/264.

61. См. https://scientificrussia.ru/articles/vselennaya-na-konchike-bulavki

62. Физики разрешили столетний спор о свойствах света // https://lenta.ru/news/2009/01/12/light/, 2009.

63. И. Мисюченко, В. Викулин. Электромагнитная масса и решение проблемы 4/3 – СПб, 2012 // http://electricaleather.com/d/358095/d/em43_1.pdf

64. Зависимость температуры кипения воды от давления впервые обнаружил в 1740-х годах шведский астроном А. Цельсий. Чем выше давление, тем выше температура кипения, и наоборот. Именно поэтому вода в горах закипает при температуре ниже 90 градусов по Цельсию.

65. Поль Адриен Морис Дирак (фр. Paul Adrien Maurice Dirac) (Paul Dirac biography) – английский физик, один из создателей квантовой механики, иностранный член-корреспондент АН СССР (1931), член Лондонского королевского общества (1930), а также

ряда академий наук мира, Национальной академии наук США (1949) и Папской академии наук (1961). Разработал квантовую статистику (статистика Ферми – Дирака); релятивистскую теорию движения электрона (уравнение Дирака, 1928 год), предсказавшую позитрон, а также аннигиляцию и рождение пар. Предложенное им релятивистское уравнение электрона позволило естественным образом объяснить спин и ввести представление об античастицах. К другим известным результатам Дирака относятся статистическое распределение для фермионов, концепция магнитного монополя, гипотеза больших чисел, гамильтонова формулировка теории гравитации и др. Предложил метод вторичного квантования. Заложил основы квантовой электродинамики и квантовой теории гравитации. Нобелевская премия (1933, совместно с Эрвином Шрёдингером). Книга П. Дирака «Принципы волновой механики» пользуется всемирной известностью. Публикуемая с некоторыми сокращениями статья «Эволюция физических представлений о природе» замечательна тем, что ее автор – выдающийся ученый – рассказывает неспециалисту об успехах и трудностях современной физики. П. Дирак – один из тех, кто лично работает над совершенствованием теории. Его идеи относительно фундаментальных представлений о физической картине мира представляют несомненный интерес.

66. Элементарны? Нет, неисчерпаемы! // Техника – молодежи, № 2, 1964. С. 23–35.

67. См. там же, с. 24.

68. См. там же.

69. См. там же.

70. А. Мицкевич. Еще раз о теории относительности // Техника – молодежи, 1966, № 5, с. 1–3.

71. К. Станюкович. Законы большой вселенной // Техника – молодежи, 1965, № 3, с. 2.

72. А. Ершов. Неделя высокой науки // Популярная механика, № 12, 2017, С. 52–53.

73. Дягилев Ф.М. Из истории физики и жизни ее творцов. – М.: Просвещение, 1986. С. 55.

74. Т. Благушко, Л. Юрьев, инженеры. «Эффект близости» и его далеко идущие последствия // Техника – молодежи, 1965, № 11, с. 5.

75. Лебедев П.Н. Избранные сочинения. – Москва-Ленинград, 1949. С. 60–65.

76. Д.И. Менделеев. Попытка химического понимания мирового эфира – СПб., 1905, с. 25.

77. Журнал «Техника – молодежи», 1967 г., № 12, с. 15.

78. См. там же, с. 6.

79. Б. Парфёнов. Снова о шаровой молнии // Техника – молодежи, 1968, № 5, с. 5–6.

80. См. там же.

81. М. Ливио. φ – число Бога. Золотое сечение – формула мироздания. – М.: Издательство АСТ, 2015, с. 14.